

Неотъемлемый элемент экономических отношений

ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ

21 марта в Москве в рамках «Российской недели бизнеса» состоялся IV Всероссийский форум саморегулируемых организаций «Саморегулирование в России: опыт и перспективы развития».

Ежегодный форум саморегулируемых организаций собрал активистов отечественного саморегулирования от Калининграда до Сахалина, от Архангельска до Дагестана. В работе форума приняли участие представители органов законодательной и исполнительной власти, руководители национальных объединений саморегулируемых организаций, отраслевых союзов и ассоциаций.

Основными темами обсуждения на IV Форуме СРО стали практика применения механизмов саморегулирования в различных отраслях и поддержка системы саморегулирования государством.

Организаторами форума выступили РСПП, ТПП, Государственная Дума, Совет Федерации при участии Министерства экономического раз-

вития. Генеральным партнером форума стал Комитет гражданских инициатив под руководством Алексея Кудрина.

Тон пленарному заседанию задал президент Российского союза промышленников и предпринимателей А.Н. Шохин, который отметил, что «саморегулирование в России стало неотъемлемым элементом экономических отношений». А накопленный опыт позволяет не только выделять положительные стороны и достоинства саморегулирования, но и проанализировать проблемы и недостатки самой системы.

По словам главы РСПП, в настоящее время институт саморегулирования признается не просто объединением профессионалов, а общественно значимым институтом, который требует поддержки со стороны государства. Однако темпы развития саморегулирования еще не в полной мере соответствуют потребностям и той реальной роли, которую этот институт мог бы играть в экономике страны и обществе.

Потребность во внедрении института саморегулирования в различных



сферах деятельности, безусловно, существует, но наличие в базовом законодательстве определенных недостатков мешают этому процессу.

Главная задача — доказать, что институт саморегулирования может быть эффективным и возвращаться от этой системы к лицензированию не обязательно. Хотя уже есть такие примеры — переход на лицензирование деятельности управляющих компаний в ЖКХ, которые показали неэффективность возврата к лицензированию, — отметил президент РСПП.

Выступающий проанализировал наиболее чувствительные проблемы, мешающие развитию саморегулируемых организаций.

— Саморегулирование в нашей стране стало неотъемлемым элементом экономических отношений. В то же время накопленный опыт позволяет нам отметить не только этот факт, не только достоинства саморегулирования, но и проанализировать проблемы и недостатки сложившейся системы, определить направления ее совершенствования, — подчеркнул в своем выступлении Александр Николаевич.

К сожалению, темпы развития законодательства саморегулируемых



организаций не в полной мере соответствуют потребностям этого важнейшего института и той реальной роли, которую он мог бы играть в экономике страны, в развитии саморегулирования общества...

В 2010 году Правительство РФ рассмотрело доклад, подготовленный Министерством экономического развития, в котором анализировалась практика применения законодательства саморегулируемых организаций, в целом, и в отдельных сферах экономической деятельности. Доклад готовился с привлечением ведущих экспертов в сфере саморегулирования и содержал предложения по усовершенствованию ее механизмов.

В частности, предлагалось в целях унификации правового регулирования закрепить в Федеральном законе «О саморегулируемых организациях» общие требования к саморегулируемым организациям и перечень особенностей, которые могут устанавливаться в отдельных отраслевых законах.

Помимо этого, предлагалось установить единое требование к стандартам и правилам разрабатываемых СРО, усовершенствовать механизм имущественной ответственности, в том числе, в части формирования и использования средств компенсационных фондов, повысить эффективность механизмов контроля СРО за своими членами и усовершенствовать процедуру государственного контроля и надзора за деятельностью СРО.

За последние четыре года после подготовки доклада мы можем констатировать, что многие из предложений, подготовленные с участием самих сообществ саморегулируемых организаций, остались нереализованными. За это время был принят только Федеральный закон «Об информационной открытости саморегулируемых организаций». Правда, надо напомнить, что был внесен в Федеральный закон и принят в первом чтении документ «О внесении изменений в закон о саморегулируемых организациях, отдельные законодательные акты Российской Федерации». Но работа над этим законопроектом приостановилась, и сейчас мы, по сути дела, имеем возможность выйти не только с какими-то предложениями, но и определить, как довес-



ти этот законопроект до второго чтения и принятия в целом.

Потребность во внедрении институтов саморегулирования в различных сферах деятельности, безусловно, существует, и наличие в базовом законе определенных недостатков, безусловно, мешает иметь совершенное отраслевое законодательство. В частности, в отраслевых законах устанавливается все больше таких особенностей, которые нередко нарушают и системность регулирования данного института, которая зафиксирована в базовом законе.

Наличие проблем в правовом регулировании деятельности СРО порождает подчас недоверие к этому институту со стороны органов государственной власти, и здесь мы имеем наглядный тому пример.

Это выбор и Президентом, и Правительством, и законодателями решения в пользу лицензирования деятельности управляющих компаний вместо использования института саморегулирования.

Наша задача состоит в том, чтобы доказать, что институт саморегулирования может быть эффективным. И не нужно возвращаться к тому, от чего мы отказались в прошлом...

Я не буду анализировать все проблемы саморегулирования, но хотел бы отметить, что в рамках совета по развитию саморегулирования, мы проанализировали эффективность реализации возложенных на СРО функций, проведенный анализ показал наличие проблем, которые могут быть устранены

только путем изменения законодательства.

Есть предложение — создать совместные рабочие группы комитета по собственности Государственной Думы и Совета по развитию саморегулирования с тем, чтобы активизировать процесс подготовки законопроекта, о котором я говорил, ко второму чтению...

В частности, речь здесь могла бы идти о разграничении прав и обязанностей государственных органов, саморегулируемых организаций, национальных объединений в сфере регулирования соответствующей деятельности. Задачей могло бы быть, также, установление требований к порядку подготовки, содержанию и утверждению стандартов профессиональной предпринимательской деятельности, уточнение направлений порядка инвестирования средств компенсационного фонда, процедура его пополнения, в том числе, и страхование этих фондов. Поскольку сейчас активизировался процесс «расчистки» банковской системы, безусловно, тема страхования компенсационных фондов становится чувствительной для саморегулируемых организаций.

Выступивший на форуме президент Торгово-промышленной палаты РФ С.Н. Катырин отметил, что за последние 12 лет отрасли народного хозяйства одна за другой переходят на путь саморегулирования. Саморегулирование наделяет профессиональные сообщества большим количеством инструментов для выстраивания конструктивного диа-



лога бизнеса и власти, способствует устранению противоречий между обществом и бизнесом, — отметил президент РСПП.

Вторая тема, на которую обратил внимание в своем выступлении Сергей Николаевич, касалась вопроса обеспечения информационной открытости саморегулируемых организаций. Когда шла дискуссия о внесении изменений в Федеральный закон №113 по информационному обеспечению было достаточно много предложений, которые были выработаны профессиональным сообществом. К сожалению, не все нашли свое отражение в этом законодательном акте, что позволяет «манипулировать» информацией и ее раскрытием. Такое положение вещей надзорными органами может быть признано нарушением.

Еще одна тема, над которую обратил внимание выступающий, касается формы работы с Правительством, ОРВ — это оценка регулирующего воздействия:

— С 2010 года тысяча нормативно-правовых актов прошли через наши организации, через Торгово-промышленную палату, РСПП, другие. Создан сайт, на котором есть возможность не только отвечать на вопросы и рассказывать о своих замечаниях, указывая экспертному сообществу на проблемы, но и познакомиться с мнением других экспертов. Чрезвычайно важно сопоставить свое мнение с мнением тех, кто профессионально этой темой занимается, высказывать свою точку зрения. Это неплохой инструмент, который достаточно хорошо работает.

С 1 января этого года это направление переведено на региональный уровень. Нормотворчество на региональном уровне, не менее важный факт, чем на федеральном уровне.

Очень важно внимательно относиться к той нормативной базе, которая сегодня формируется на региональном уровне.

Подводя итог своего выступления, Сергей Николаевич выразил надежду на то, что продолжение диалога с бизнес-сообществом на площадке Совета ТПП РФ по саморегулированию предпринимательской и профессиональной деятельности будет способствовать положительной динамике развития саморегулирования в различных отраслях.

Как всегда увлекательно и убедительно выступил модератор пленарного заседания В.С. Плескачевский.

— Наш с вами форум проходит уже четвертый раз, — отметил Виктор Семенович, — само понятие «саморегулирование» в юрисдикции Российской Федерации в современном его толковании существует 20 лет. И когда в одной из статей я написал, что саморегулированию в истории человечества несколько тысяч лет, журналисты не поверили. Они написали слово «много», исправили меня. На самом деле, этой форме, представительной форме экономической демократии, несколько тысяч лет.

Лейтмотивом его выступления стала фраза: «В том или ином виде саморегулирование будет всегда. Это неотвратимо», — категорично констатировал он.

В качестве весомого аргумента вице-президент РСПП, привел в пример следующие цифры. Более 60 отраслей уже используют механизмы саморегулирования. Каждый год появляется новая отрасль, которая внедряет инструменты саморегулирования. «Мы сегодня насчитали около 10 миллионов человек в Российской Федерации, которые так или иначе вовлечены в саморегулирование, пусть и с разным отношением к нему. Причем число тех, кто взаимодействует с саморегулированием, растет в геометрической прогрессии. Поэтому мы полагаем, что, так или иначе, но с этим общественно правовым явлением придется считаться», — сказал Плескачевский.

Следующий спикер — первый заместитель председателя комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Елена Леонидовна Николаева уверенно заявила, что саморегулирование в Российс-



кой Федерации состоялось, оно доказало свою силу, а вот будущее лицензирования весьма туманно. Свои слова она обосновала тем, что саморегулирование более инвестиционно-привлекательно, конкурентоспособно и при этом защищено от различного рода мошенничества, с которым борется профессиональное сообщество. Во всем мире эффективность саморегулирования доказана тысячелетней практикой. И только в нашей стране саморегулирование еще вызывает сомнения и общественные дискуссии. «Я абсолютно уверена, что если мы сумеем доказать эффективность саморегулирования и показать это не на словах, а на деле, то реакция со стороны чиновничьей бюрократии будет достаточно быстрой», — заявила депутат.

В выступлении члена комитета Совета Федерации ФС РФ по экономической политике А.В. Белякова прозвучали пессимистичные нотки. По его словам, в рядах саморегуляторов появились первые потери — управляющие компании в ЖКХ переводят на лицензирование. «Кто следующий? Строители? Оценщики? Да. Кому нужна необъективная оценка, которая у двух разных членов одной СРО отличается в 10 раз», — задал он вопросы присутствующим...

«Сегодня государственные люди, опытные политики, оказывающие влияние на руководителей государства, заявляют, что положительных примеров саморегулирования в России нет. Механизм этот себя полностью дискредитировал. «Детская смертность» будет возрастать. Давайте посмотрим и выясним, кто виноват? Да мы с вами сами и виноваты в том, что получилось квазисаморегулирование», — заявил выступающий.

И посоветовал возвратиться к базовому закону и восстановить правовую базу саморегулирования. Такая работа уже начата, — сказал сенатор.

КОНТРОЛЬ В СФЕРЕ СРО

Выступление руководителя Росреестра Н.Н. Антипиной (на момент проведения форума она возглавляла это ведомство) было посвящено правоприменительной практике Росреестра по реализации полномочий в сфере саморегулируемых организаций. Она рассказала участникам мероприятия об итогах деятельности Росреестра в 2013 году по надзору (контролю) за деятельностью СРО, а также ведению четырех государственных реестров саморегулируемых организаций.

— Мы видим, что саморегулирование растет и развивается, — отметила Наталья Николаевна, — на конец 2013 года в наших реестрах СРО содержатся сведения о 54 саморегулируемых организациях арбитражных управляющих, этот список пополнился в прошлом году на 5 организаций, 14 саморегулируемых организаций оценщиков (2 новые организации включены), 3 организации СРО медиаторов, одна включена в прошлом году, и, конечно, самое большое количество, 375 саморегулируемых организаций, так называемых, добровольных СРО. Увеличение последних составило 63 организации в 2013 году.

В настоящее время предметом саморегулирования добровольных СРО является более чем 65 видов профессиональной предпринимательской деятельности, для которых саморегулирование не является обязательной. И в данной ситуации особую актуальность приобретает вопрос правомерности нахождения в реестре добровольных СРО, а также достоверности и актуальности внесенных в него сведений. Так, в реестр добровольных СРО, я могу сказать, это тема строительства, в свое время были включены сведения о некоммерческих организациях, предметом саморегулирования которых является деятельность их членов в области строительства, которое не оказывает влияния на безопасность объектов капитального строительства.

Начиная с 2012 года, в Росреестр стали поступать обращения организаций и органов прокуратуры, свидетельствующие о том, что ряд таких организаций, используя статус СРО, выдают свидетельство о допуске к работам, сопутствующим строительной деятельности, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Как вы знаете, требования к таким организациям для приобретения статуса СРО в области инженерных изысканий, проектирования, строительства, реконструкции, капремонта, установлены градостроительным кодексом. И, соответственно, Росреестр с 2012 года принимает решение об отказе во внесении сведений о некоммерческих организациях с данным предметом саморегулирования в государственный реестр саморегулируемых организаций. Наша позиция в октябре 2013 года была поддержана Арбитражным судом города Москвы при рассмотрении заявления некоммерческой организации в области строительства о признании незаконным решения Росреестра об отказе о внесении сведений в Госреестр. Суд признал решение Росреестра законным и вынесенным с соблюдением требований Федерального закона, не нарушающим права и законы, интересы некоммерческой организации.

В судебном акте также отражено, что некоммерческим организациям, осуществляющим деятельность в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, в том числе, по видам работ, которые не оказывают влияния на безопасность объектов капитального строительства, для получения

статуса СРО необходимо обращаться в Ростехнадзор, который уполномочен Правительством на осуществление функций госконтроля за деятельностью СРО в данной сфере. Данное решение оставлено без изменения постановлением девятого арбитражного апелляционного суда от 14 января 2014 года.

В настоящее время, Росреестром готовится заявление об исключении из государственного реестра СРО 10 организаций, предметом саморегулирования которых является предпринимательская деятельность их членов в области строительства. За 2013 год из реестра добровольных СРО было исключено 5 организаций в судебном порядке, в связи с несоответствием требований федеральных законов, — это две организации в области кадастровой деятельности, и в добровольном порядке две СРО в сфере ЖКХ и перевозок пассажиров.

Также в 2013 году оспаривалось решение Росреестра об отказе о внесении в реестр добровольных СРО сведений о некоммерческой организации, объединяющей юридических лиц, работниками которых являются оценщики. Решением Арбитражного суда города Москвы от 21 января действия Росреестра по отказу о внесении сведений о данной организации признаны обоснованными. Правомерность решения суда первая инстанция в настоящее время проверяется в суде апелляционной инстанцией.

Что касается саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и оценщиков, то решение об обращении в суд с заявлением о прекращении статуса СРО может быть принято Росреестром по ре-





В том числе, по стандартизации профессиональной предпринимательской деятельности, по осуществлению анализа и контроля их деятельности, по рассмотрению жалоб в отношении своих членов и применению к ним мер дисциплинарной ответственности. Кроме того, сроки рассмотрения жалоб СРО на действия своих членов, также исчерпывающий перечень случаев, когда жалоба не может быть рассмотрена по существу, должны быть едиными, установленными в Федеральном законе «О саморегулируемых организациях».

Что касается стандартизации деятельности членов СРО, то, как правило, стандарты профессиональной деятельности саморегулируемых организаций, в основном, дублируют общее положение Федеральных законов, имеют декларативный характер и не определяют конкретных требований к порядку и качеству осуществления профессиональной деятельности. Деятельность специализированных органов СРО также четко не регламентирована внутренними документами, в результате чего соответствующие функции исполняются ими формально. Этот анализ проведен по результатам проверок, которые мы осуществляем.

Повышение ответственности СРО будет способствовать установлению обязанностей по хранению документов, в том числе, на электронных носителях, связанных с осуществлением деятельности как самих саморегулируемых организаций, так и их членов, структуры, формы и сроков периодичности представления в орган по контролю информации, предусмотренной нормативными правовыми актами. В части обеспечения имущественной ответственности членов СРО перед потребителями и иными лицами представляется необходимым установить срок, в течение которого некоммерческая организация, после получения статуса СРО, должна осуществить передачу средств компенсационного фонда в управляющую компанию. В свою очередь, государственный контроль и надзор обладает не всем необходимым арсеналом мер, который целесообразно применять к СРО в целях стимулирования к повышению эффективности их деятельности, и, в итоге, обеспечения правопорядка в установленной сфере.

результатам контрольно-надзорных мероприятий. В 2013 году Росреестром проведены плановые проверки 15 СРО арбитражных управляющих и 5 СРО оценщиков, по их результатам руководству саморегулируемых организаций внесены предписания об устранении выявленных нарушений.

Также в прошедшем году проведены 31 внеплановая проверка СРО арбитражных и управляющих и 9 внеплановых проверок СРО оценщиков, по результатам которых выданы 15 предписаний руководству СРО арбитражных управляющих и 4 руководству СРО оценщиков. В 2013 году 2 саморегулируемые организации арбитражных управляющих и две саморегулируемые организации оценщиков обратились в арбитражный суд с заявлениями о признании недействительными предписаний Росреестра об устранении нарушений законодательства, выданных по результатам проведенных в 2013 году проверок. Решением Арбитражного суда города Москвы в удовлетворении данных заявлений отказано. Два из указанных решений вступили в законную силу. В связи с неисполнением одной СРО арбитражных управляющих предписания Росреестра в установленные сроки и в полном объеме, в 2013 году Росреестром подано в Арбитражный суд города Москвы заявление об исключении сведений о ней из единого государственного реестра СРО арбитражных управляющих. Решение по данному делу в настоящее время не вынесено.

Основной задачей Росреестра в ходе исполнения контроля и надзора за деятельностью СРО является не исключение организации из реестров, а проведение мероприятий и принятие решений, стимулирующих СРО к добросовестному исполнению возложенных на них функций. Мы можем сказать, что многие СРО исполняют свои обязанности в соответствии с требованиями Федеральных законов и постоянно совершенствуют свою деятельность. Так, СРО устанавливают повышенные, по сравнению с Федеральным законом, требования к членству, работают над повышением эффективности контроля за деятельностью своих членов, принимают активное участие в разработке федеральных стандартов в деятельности в соответствующей сфере, организуют и проводят мероприятия, направленные на повышение квалификации своих членов.

Между тем, данные СРО полномочия в полной мере позволяют ограничить потребителей и заинтересованных лиц от недобросовестных участников гражданского оборота, поэтому, на наш взгляд, необходимо в первоочередном порядке, осуществить унификацию Федеральных законов.

Я обозначила эту тему очень давно и считаю, что она необходима, — продолжила свое выступление Наталья Николаевна, — представляется необходимым непосредственно в Федеральном законе о СРО закрепить положения, устанавливающие для СРО всех видов порядок и сроки осуществления основных функций.

Принятым в июне 2013 года Федеральным законом 113-ФЗ «Об информационной открытости», в подготовке которого Росреестр принимал активное участие, частично осуществлена унификация норм, устанавливающих порядок осуществления информационной открытости деятельности СРО, а также установлена административная ответственность, которая может последовать за нарушение порядка по обеспечению информационной открытости в сети Интернет.

Новая статья 14.52 Кодекса об административных правонарушениях предусматривает ответственность в виде предупреждения или административного штрафа в размере до 200 тысяч. Рассматривать дела об административных правонарушениях по данной статье вправе Федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный за осуществление надзора за деятельностью СРО в соответствующей сфере. И напоминаю, что указанная норма вступит в силу с 8 июня 2014 года, поэтому призываю все СРО готовиться к вступлению этого закона, и в следующем году мы посмотрим мониторинг применения этого закона.

Вместе с тем, в деятельности СРО, помимо нарушений, связанных с нарушением требований к информационной открытости, выявляется нарушение других требований законодательства, регулирующего деятельность СРО оценщиков и арбитражных управляющих. Нередко такие нарушения совершаются неоднократно и носят неустраняемый характер. Например, несоблюдение сроков рассмотрения жалоб на действия членов СРО, порядка привлечения к дисциплинарной ответственности ведения реестра членов СРО. Законодательством предусмотрены только две меры реагирования Росреестра по итогам проверок: предписание и исключение организации из соответствующего государственного реестра. Контрольно-надзорная практика Росреестра показала, что предписания, как мера наказания, малоэффективна, исключение организаций из соответствующего государственного реестра является крайней мерой, применяемой в исключительных случаях. И в этой связи, необходимо введение административной ответственности за

неисполнение иных установленных требований Федеральных законов, Федеральных стандартов, регулирующих деятельность.

Соответствующие предложения в Кодекс об административных правонарушениях были направлены Росреестром в 2013 году в Министерство экономического развития.

Служба Росреестра открыта для диалога с бизнес-сообществом, как по общим вопросам формирования института саморегулирования, так и по конкретным вопросам в части приобретения некоммерческими организациями статуса саморегулируемых организаций.

КОЛИЧЕСТВО СРО РАСТЕТ

Статс-секретарь, заместитель Министра экономического развития РФ Олег Фомичев озвучил маленькую сенсацию. По его словам, вице-премьером Дмитрием Козаком дано поручение подумать над новой схемой саморегулирования в строительной отрасли, которая бы позволила решить существующие проблемы. Он успокоил участников форума, что пока вопрос о замене института саморегулирования на какой-то иной институт не стоит, но задача серьезного реформирования саморегулирования в строительстве, властью поставлена.

Олег Владиславович отметил, что в конце 2012 года, начале 2013-го года была пройдена «психологическая» отметка — зарегистрировано 1000 саморегулируемых организаций, в настоящее время их 1100.

70% от указанного числа саморегулируемых организаций — это СРО в обязательных сферах.

С точки зрения количества СРО, цифры довольно внушительные.

Остановился Олег Владиславович и на вопросе институциональных вещей в саморегулировании:

— Основным результатом нашей деятельности в 2013 году является подписанный 7 июня прошлого года Президентом Российской Федерации закон, который вводит требование по информационной прозрачности саморегулируемых организаций.

Мы проводили комплексный мониторинг по саморегулируемым организациям. Выяснилось, что по 70-80% СРО невозможно было найти адекватную информацию об их деятельности. Кроме того, что мы, в целом, пытаюсь решить задачу повышения информационной открытости для рынка, для потребителей деятельности СРО, попутно решали еще одну задачу. Задачу не тривиальную, касающуюся частичной кодификации очень разрозненного массива отраслевого законодательства, которое устанавливало у нас требования к саморегулированию...

Ключевые новеллы в этом вопросе — это систематизированное описание реестра членов саморегулируемых организаций, введение административной ответственности СРО с обязательным членством за не надлежащее исполнение своих обязанностей.

Начальник Управления делопроизводства Высшего Арбитражного Суда РФ Елена Григорьевна Авакян



остановилась на вопросе проводимой судебной реформы: слияния Высшего Арбитражного и Верховного судов, создания нового Верховного суда. И, как следствие, тех перспектив, изменений в системе экономического правосудия, которые возможны.

— Сегодня мы с вами говорим о роли и месте саморегулируемых организаций. О том, как саморегулируемая организация сегодня представлена в системе государственного правосудия. И о том, какие перспективы есть у развития экономического правосудия в саморегулируемых организациях в будущем. Отмечаем роль и место Третейских судов в системе экономического правосудия, — отметила Елена Григорьевна.

Одна из функций саморегулируемых организаций — это, безусловно, регулирования деятельности их членов и разрешение споров между членами и их клиентами. Эта функция всегда была присуща саморегулируемым организациям...

Хотелось бы, чтобы та мощь созданных саморегулируемых организаций, то количество людей, которые задействованы в этом процессе, направили свое желание и силы на то, чтобы сохранить созданное, приумножить его, а не утратить, а затем попытаться создать что-то заново.

Мы провели анализ дел, рассмотренных арбитражной системой с участием саморегулируемых организаций. Получилась такая картина. С 2010-го года арбитражными судами рассмотрено 43 тысячи 785 дел с участием саморегулируемых организаций. Безусловно, львиная доля этих дел — это банкротные де-

ла, в которых саморегулируемые организации выполняют не функцию статиста, но статическую функцию, то есть предоставляет конкурсному управлению, и в случае некоторых проблем несет ответственность за его действия. Эти дела, безусловно, останутся в системе государственного правосудия. Они, наверное, мало нас интересуют с точки зрения проблематики, потому что здесь проблематика ясна и она, в общем-то, связана с проблематикой развития закона о банкротстве.

Из общей массы можно выделить 5 тысяч 379 гражданских дел, которые рассматривались арбитражными судами в этот период. Опять же львиная доля из них — это споры саморегулируемых организаций со своими членами, взыскание членских взносов.

Президиум Высшего Арбитражного суда позицию по возможности взыскания членских взносов с членов саморегулируемой организации поддержал. Это очень хорошо, потому что получила поддержку тенденция саморегулируемой организации, не просто, как некоего добровольного объединения людей, собравшихся ради каких-то общих целей, а именно, как регулятора. Эта поддержка Президиума Высшего Арбитражного суда, факта возможности принудительного взыскания членских взносов — это, в том числе, государственное признание саморегулируемых организаций, как одной из ветви регулирования...

Елена Григорьевна отметила, что увеличивается и нарастает тенденция обращений с исками о взыскании компенсаций из компенса-

онных фондов саморегулируемых организаций. Поскольку компенсационные фонды — это основа существования саморегулирования и основа интереса к саморегулированию со стороны потребителей.

С точки зрения признания общества — это очень хорошая тенденция. И теперь было бы желательно, чтобы саморегулирование представляло себя в полном объеме, как не только потребитель экономического правосудия, но и как участник и непосредственный создатель экономического правосудия, в том числе, и в рамках Третейской процедуры.

ПРОБЛЕМЫ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ

Президент НП «МСО ПАУ», общественный омбудсмен по вопросам, связанным с ликвидацией нарушений прав предпринимателей при осуществлении процедур, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве) Н.В.Коцюба посвятила свое выступление теме саморегулирования в сфере арбитражного управления.

Наталья Владимировна четко обозначила проблемы, которые сегодня стоят перед сообществом арбитражных управляющих.

Это дублирование функций при проведении проверок деятельности арбитражных управляющих.

1. СРО обязано рассмотреть жалобу на действия арбитражного управляющего и принять решение о применении (неприменении) к арбитражному управляющему мер дисциплинарного воздействия.

2. Та же самая жалоба может быть направлена в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве. Суд выносит решение о признании правомерными или неправомерными действий арбитражного управляющего, а иногда еще суд выносит решение поручить СРО проверить также деятельность арбитражного управляющего по этой жалобе.

3. По этой же жалобе Росреестром может быть возбуждено административное производство в соответствии с КоАП РФ, и в административном судебном составе может быть рассмотрено дело и применены меры в отношении управляющего (предупреждение, штраф, дисквалификация).



4. Кредиторы, должник или иные лица могут обратиться в суд с требованием о возмещении убытков арбитражным управляющим, в рамках тех же нарушений.

В результате, арбитражный управляющий может быть четыре раза наказан за одно и то же деяние.

Известно, что 50-я статья Конституции РФ гарантирует: «Никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление».

В связи с этим необходимо максимально разграничить полномочия по проверкам деятельности арбитражных управляющих.

Следующий важный вопрос, по мнению Натальи Владимировны, касается сферы обеспечения имущественной ответственности СРО.

С какими проблемами сталкивается здесь арбитражное сообщество? Это и нежелание страховых организаций оплачивать страховое возмещение, нежелание последних аккредитовываться при СРО и страховать арбитражных управляющих, завышение страховых тарифов.

Средства компенсационных фондов, размещенные в управляющих компаниях, редко приносят доход и являются достаточно рискованными вложениями, учитывая возможность банкротства самих компаний или банков, где размещены компенсационные фонды.

В этом вопросе необходимо урегулировать проблемы страхования ответственности арбитражных управляющих и защиты средств компенсационных фондов СРО.

Кроме того, необходимо установить фиксированные, а не пропорциональные ограничения по выплатам из компенсационных фондов СРО.

Обозначила Наталья Владимировна и проблему избыточного раскрытия информации о деятельности СРО и арбитражных управляющих.

Согласно Федеральному закону от 07.06.2013 №113-ФЗ в этом вопросе закреплено раскрытие следующей информации: информация об исках и заявлениях, поданных СРО в суды, общая информация о проверках деятельности АУ, информация о ходе и результатах экспертизы проектов ФЗ и иных НПА, в проведении которых СРО принимала участие. (Определена администра-



тивная ответственность за любое нарушение требований указанного закона).

Согласно Приказа Минэкономразвития России от 23.04.2010 №148 о порядке ведения реестра арбитражных управляющих (серия и номер, дата выдачи диплома и трудовой книжки; сведения о внесении АУ, установленных СРО взносов, размещение электронных копий документов, хранящихся в деле АУ, на сайте СРО)

Приказ Минэкономразвития России предъявляет свои требования к сайтам СРО (возможность определения времени и даты размещения или изменения информации; ведение электронных журналов учета всех операций на сайте, ежемесячное копирование всей информации сайта).

В чем целесообразность столь избыточного раскрытия информации?

По мнению выступающего, отсутствует обоснование необходимости и эффективности предлагаемых требований, в разы увеличиваются затраты СРО на разработку и обеспечение функционирования сайта.

Кроме того, в соответствии с законом о банкротстве, арбитражные управляющие, являясь физическими лицами, вынуждены открыто публиковать свои персональные данные (ИНН, СНИЛС, адрес) в средствах массовой информации.

Таким образом, раскрывается об арбитражном управляющем и деятельности СРО информации больше, чем необходимо.

Какие проблемы возникают в связи с разработкой федеральных стандартов, необходимых в деятельности арбитражным управляющим?

Это затягивание процедуры утверждения федеральных стандартов со стороны Минэкономразвития РФ, необходимость скорейшего устранения противоречий в законодательной базе с помощью федеральных стандартов, недостаток квалифицированных кадров, привлекаемых в рабочие группы по разработке федеральных стандартов, частые изменения законодательства РФ требуют постоянного мониторинга соответствия федеральных стандартов новым требованиям...

После пленарного заседания состоялась работа шести круглых столов, темами которых стали «главная миссия и проблемы национальных объединений саморегулируемых организаций», «совершенствование законодательства о саморегулировании», «проблемы борьбы с недобросовестными саморегулируемыми организациями, модель идеальной саморегулируемой организации», «экономическое правосудие: практика арбитражных судов, третейских судов, дисциплинарных комитетов», «информационная политика СРО», «саморегулирование на финансовых рынках: задачи и проблемы».

Вопросы, которые были обсуждены на самой крупной в России площадке саморегулирования, будут положены в основу дальнейших законодательных решений и сформируют наилучшую практику саморегулируемых организаций.

Ирина Цветкова
Информационный портал
«Всё о саморегулировании»
Фото: Игнат Соловей,
пресс-служба РСПП