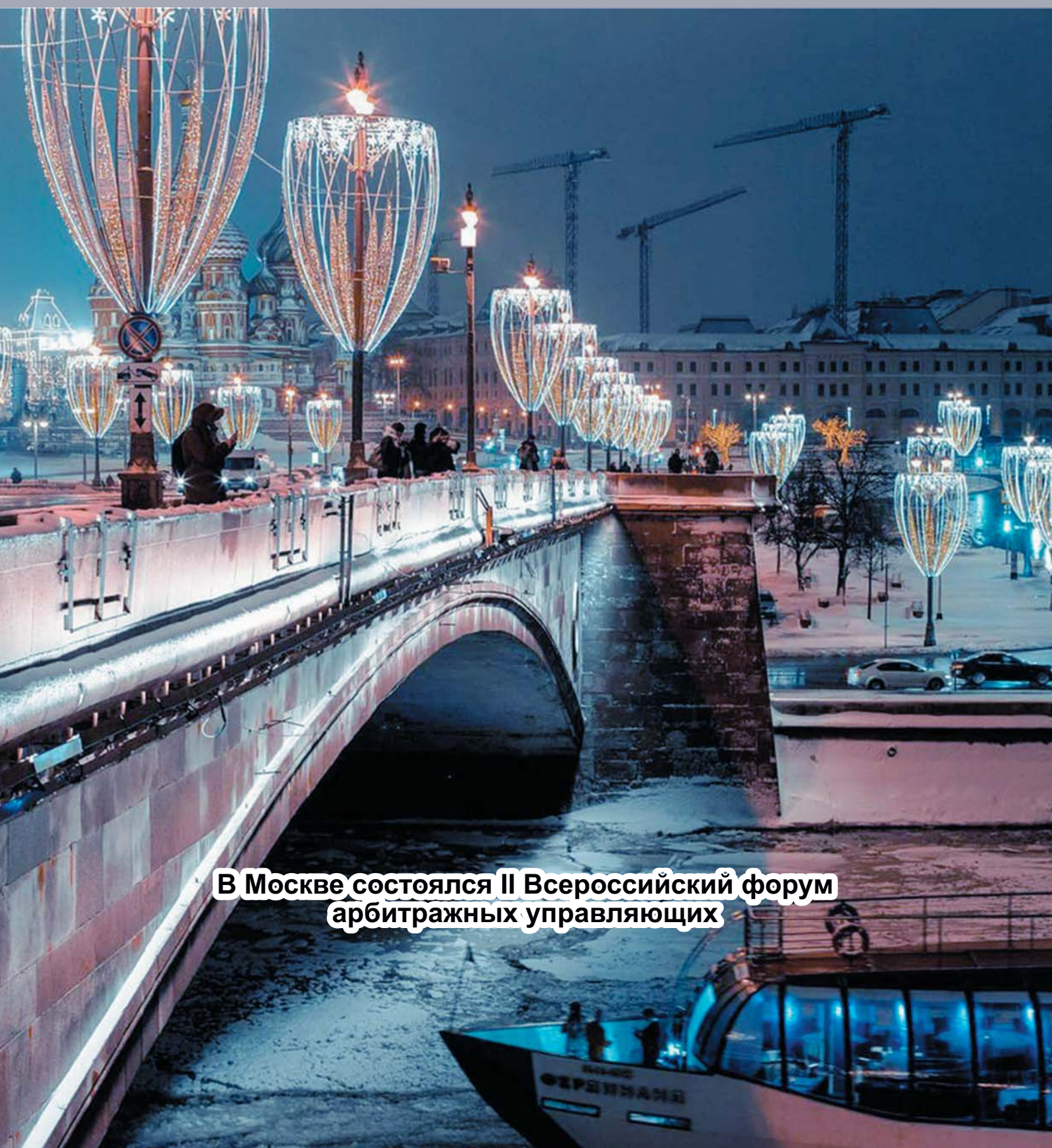


# арбитражный управляющий

№ 1 (128) / 2024



В Москве состоялся II Всероссийский форум  
арбитражных управляющих



- крепкая репутация и положительный имидж
- профессионализм и ответственность
- информационная открытость
- представительства в 82 субъектах РФ
- эффективность проведенных процедур банкротства
- стабильность и преемственность
- независимость и динамичное развитие



- востребованность специалистов на рынке банкротных услуг
- многолетний опыт профессиональных управленцев
- костяк элиты арбитражного управления в России
- лидирующие позиции среди участников рынка банкротных процедур
- аккредитованные организации по сопровождению процедур банкротства
- повышение профессионального уровня членов организации



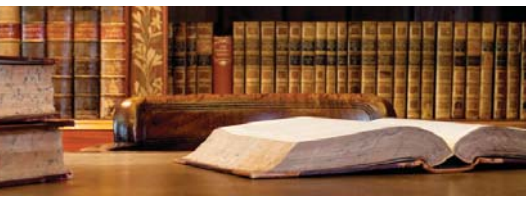
# арбитражный управляющий

ВСЕРОССИЙСКИЙ ЖУРНАЛ

## Содержание

### Учредитель:

Ассоциация «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа»



### Издатель:

ООО «Центр Антикризисных Технологий». 115191, г. Москва, Гамсоновский пер., дом 2, стр. 1, подъезд 6, этаж 1, пом. 85-94.

Тел/факс: (495) 287-48-60, 287-48-61

### Адрес редакции:

115191, г. Москва, Гамсоновский пер., дом 2, стр. 1, пом. 85-94, ПАУ ЦФО.

Тел/факс: (495) 287-48-61

info@au-journal.ru

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Свидетельство ПИ № 77-13270.

Подписано в печать: 14.02.2024 г.

Условия предоставления статей для публикации размещены на сайте журнала [www.au-journal.ru](http://www.au-journal.ru)

Журнал напечатан: ООО «Служба Печати», Россия, г. Москва, пл. Журавлева, д. 10, офис 12.

Свободная цена. Тираж 6000 экз.

### Главный редактор

А. В. Васильева

### Ответственный секретарь

П. А. Поцелуев

### Дизайн-макет, верстка

А. В. Горохова

### Корректурa

С. С. Ермакова

За содержание рекламных текстов и объявлений редакция ответственности не несет

### Банкротство. СРО. Арбитражное управление

- Состоялось внеочередное общее собрание членов НСПАУ  
Росреестр вручил ведомственную награду «За безупречный труд»  
руководителям объединений арбитражных управляющих  
Росреестр отметил благодарностью члена ПАУ ЦФО ..... 2  
ВС РФ запретил возбуждение дел о банкротстве заемщиков при  
наличии сомнений в реальности кредитного договора ..... 3  
Суды РФ вправе банкротить иностранные компании с бизнесом  
в России  
Законопроект о конкретизации правил продажи долей банкротов  
в недвижимости принят в первом чтении..... 4  
Число внесудебных банкротств граждан удвоилось после упрощения  
доступа к процедуре  
В Госдуму внесли проект о налоге на прибыль для банкротов ..... 5  
Проведение торгов в электронной форме..... 6

### Институт банкротства

- В Москве состоялся II Всероссийский форум арбитражных  
управляющих ..... 8

### Практика применения законодательства о банкротстве

- Семинар для арбитражных управляющих ..... 11  
Банкротство физических лиц ..... 15  
Применение технологии нейронных сетей для прогнозирования  
банкротства предприятий ..... 17  
Проблемы истребования информации, документации  
и имущества должников ..... 23  
Установление требований залоговых кредиторов..... 26  
Новации законодательства в сфере банкротства ..... 29  
Транспарентность и цифровизация, как факторы развития  
института страхования управляющих ..... 32  
О праве арбитражного управляющего на получение информации..... 34  
Использование IT-инструментов для финансового анализа ..... 38

### Тема для обсуждения

- Законопроект по банкротству: концептуальные замечания  
правового характера ..... 41

### Сопровождение процедур банкротства

- Список аудиторских, оценочных, юридических и других  
организаций, аккредитованных при ПАУ ЦФО в 2023 году..... 47



## СОСТОЯЛОСЬ ВНЕОЧЕРЕДНОЕ ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ ЧЛЕНОВ НСПАУ

Состоялось внеочередное общее собрание членов Национального Союза профессионалов антикризисного управления, в котором приняли участие представители 24 саморегулируемых организаций арбитражных управляющих из 31 СРО — членов союза. Заседание вела председатель Совета союза Коцюба Наталья Владимировна.

Членами общего собрания единогласно были избраны в Совет союза заместитель генерального директора саморегулируемой организации Союза «Арбитражных управляющих «Правосознание» Габтрахманов Рифат Флунович и председатель правления Союза АУ «Созидание» Касьяник Владимир Николаевич.

Членами общего собрания были подведены финансовые итоги проведения II Всероссийского форума арбитражных управляющих и принято единогласное решение о расходовании полученных денежных средств от II Всероссийского форума арбитражных управляющих на уставные цели с учетом того, что НСПАУ является некоммерческой организацией.

Кроме того, внесены изменения в смету и штатное расписание союза.

## РОСРЕЕСТР ВРУЧИЛ ВЕДОМСТВЕННУЮ НАГРАДУ «ЗА БЕЗУПРЕЧНЫЙ ТРУД» РУКОВОДИТЕЛЯМ ОБЪЕДИНЕНИЙ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ



Ведомственной награды Росреестра удостоены пять лидеров объединений арбитражных управляющих.

Награду вручила руководитель управления по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Марина Соколова.

Согласно приказа Росреестра о ведомственных наградах, нагрудным знаком могут отмечаться лица, оказывающие содействие Росреестру в решении возложенных на него задач.

Награжденному нагрудным знаком вручаются удостоверение и нагрудный знак.

Поздравляем И.В. Гладкова, председателя совета Ассоциации АУ «Сибирский центр экспертов антикризисного управления», И.Э. Ихсанова, президента Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», Н.В. Коцюбу, президента Ассоциации «Межре-

гиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих», председателя Совета НСПАУ, М.В. Сачева, президента Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих», Ю.А. Старкова, председателя Совета Ассоциации арбитражных управляющих саморегулируемая организация «Центральное агентство арбитражных управляющих».

По материалам: <https://nspau.ru>

## РОСРЕЕСТР ОТМЕТИЛ БЛАГОДАРНОСТЬЮ ЧЛЕНА ПАУ ЦФО



Во время первого дня Всероссийского форума арбитражных управляющих Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) отметила профессионализм арбитражных управляющих.

Руководитель управления по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций Марина Соколова от имени руководителя Росреестра отметила благодарностью Ю.А. Адушкина (Ассоциация «СРО АУ Центрального федерального округа»).

Поздравляем Юрия Алексеевича с заслуженной наградой, желаем дальнейших профессиональных успехов!

## СКОРОПОСТИЖНО СКОНЧАЛАСЬ Г.Н. БОГДАНОВА



Уважаемые коллеги!

С прискорбием сообщаем, что на 74 году жизни скоропостижно скончалась наша коллега, арбитражный управляющий — член ПАУ ЦФО, друг и замечательный человек, Богданова Галина Николаевна.

Галина Николаевна была одной из самых «старейших» наших арбитражных управляющих — членов ПАУ ЦФО, тех, кто стоял у истоков нашей организации в 2001-2002 годах, высоким профессионалом своего дела.

С 2002 по 2009 годы была региональным представителем ПАУ ЦФО в Рязанской области. Была членом Совета ПАУ ЦФО с 2002 по 2009 годы. Член дисциплинарного комитета с 2015 года.

Коллектив ПАУ ЦФО выражает искреннее соболезнование семье, родным и близким Галины Николаевны.

Вечная память.

## ВС РФ ЗАПРЕТИЛ ВОЗБУЖДЕНИЕ ДЕЛ О БАНКРОТСТВЕ ЗАЕМЩИКОВ ПРИ НАЛИЧИИ СОМНЕНИЙ В РЕАЛЬНОСТИ КРЕДИТНОГО ДОГОВОРА

Суд не вправе возбуждать по инициативе банка по упрощенной процедуре — без подтверждения в судебном порядке реальности долга — дело о несостоятельности заемщика, который мог стать жертвой мошенников и оспаривает действительность заключенного от его имени кредитного договора, установил Верховный Суд (ВС) РФ.

Эту позицию, согласно арбитражной картотеке, судебная коллегия по экономическим спорам (СКЭС) ВС РФ сформулировала на примере дела Ф.

Ее банкротство в марте 2022 года инициировал банк, в котором в июле 2021 года на нее был оформлен кредит в 3,7 млн. рублей почти на семь лет с плавающей ставкой от 12% до 24%. Под него была заложена квартира площадью 44,5 кв. м на востоке Москвы, залоговая стоимость которой

была определена в 3,7 млн. рублей, говорится в материалах дела.

Процедуру банкротства Ф. банк запустил по упрощенной процедуре — без судебного подтверждения того факта, что долг реально существует. Такое право банкам дает пункт 2 статьи 213.5 закона о несостоятельности.

При рассмотрении заявления кредитной организации Ф. указывала, что стала жертвой обмана — возбуждено уголовное дело, в рамках которого она признана потерпевшей. Фактические обстоятельства в материалах дела не указаны, но упоминается отсутствие доказательств реального перечисления денежных средств на расчетный счет Ф.

Однако Арбитражный суд Москвы признал ее банкротом, включил в реестр требований долг перед банком величиной 4,4 млн. рублей в качестве обеспеченного залогом, и открыл процедуру реализации имущества. При принятии такого решения первая инстанция взяла во внимание позицию банка, который настаивал на том, что наличие уголовного дела «не имеет решающего доказательственного значения для установления факта обмана».

Суд счел доводы Ф. «неподтвержденными», поскольку кредитный договор и договор залога не оспаривались и не признаны судом недействительными.

Уже позднее Ф. предприняла безуспешную попытку опротестовать их в райсуде Москвы. Но ее заявление было возвращено, как указано в определении ВС РФ, «из-за наличия дела о банкротстве в арбитражном суде».

Апелляция с решением об объявлении Ф. банкротом и продаже ее имущества не согласилась и отменила его. По ее мнению, заявление банка необоснованно и должно быть оставлено без рассмотрения, поскольку между кредитором и заемщиком есть спор о задолженности и в данном случае нельзя руководствоваться упомянутой выше нормой.

Этот подход, в свою очередь, признал неправомерным суд округа, но СКЭС ВС РФ рассудила, что права все-таки апелляция. В опубликованном определении коллегии говорится, что «обстоятельства заключения кредитного договора, получения и расходования денежных средств», постановления подразделения полиции о возбуждении уголовного дела по факту мошенничества, признание Ф. потерпевшей по нему «указывали на наличие возражений против заявления банка». А это свидетельствует о наличии у сторон спора, что влечет оставление без рассмотрения заявления банка о банкротстве заемщика, напомнила коллегия пункт 14 постановления пленума ВС РФ №45 от октября 2015 года.

Также СКЭС ВС РФ обратила внимание на попытку Ф. оспорить заключенные договоры с банком и возврат ей судом ее заявления. Это, по мнению коллегии, произошло потому, что Арбитражный суд Москвы не следовал приведенному выше 14-му пункту. «Таким образом, неследование суда первой инстанции изложенному выше правилу привело к невозможности Ф. из-за наличия дела о банкротстве в арбитражном суде защитить права в суде, к подсудности которого отнесен ее спор с банком о действительности кредитного договора», — говорится в определении ВС РФ.

Кроме того, Ф. подала новое заявление о признании недействительными кредитного и залогового договоров в районный суд Москвы, отметила СКЭС ВС РФ.

Перечисленные обстоятельства, по мнению коллегии, подтверждают правильность постановления апелляционного суда — об оставлении заявления банка без рассмотрения.

«Изначальные возражения должника и отсутствие результата рассмотрения судами общей юрисдикции упомянутых



подсудных им дел является препятствием к разрешению вопроса об обоснованности заявления банка о признании Ф. банкротом», — резюмировала коллегия.

## СУДЫ РФ ВПРАВЕ БАНКОТИТЬ ИНОСТРАННЫЕ КОМПАНИИ С БИЗНЕСОМ В РОССИИ

Верховный Суд (ВС) РФ допустил возможность введения российскими судами процедуры банкротства в отношении иностранных юрлиц, которые «имеют тесную связь» с Россией — здесь ведут бизнес их бенефициары, находится имущество, совершается значительное количество сделок с местом исполнения на территории страны и т.д. Процедура может охватывать как все активы должника вне зависимости от страны их местонахождения, так быть и локальной — распространяться на имущество в России, говорится в опубликованном определении суда.

Такие выводы судебная коллегия по экономическим спорам (СКЭС) ВС РФ сформулировала по итогам рассмотрения жалобы на отказ судов ввести процедуру банкротства в отношении кипрской W., которой принадлежали три торговых центра в Подмосковье.

В рамках раздела активов между А. и К., которые после продажи торговой сети занялись созданием локальных торговых центров, эти объекты были переданы в уставный капитал другой кипрской структуры.

Одновременно с недвижимостью перешли все права и обязанности по договорам аренды, в том числе W. обязалась передать обеспечительные платежи от арендаторов, но не сделала этого. Через суд А. взыскала с W. более 6 млн. рублей, а затем подала заявление о ее банкротстве в Арбитражный суд Москвы, используя в качестве основания наличие филиала в России, свидетельствуют материалы дела. Возможно, также приводился аргумент о «затруднительности» проведения процедуры банкротства за рубежом — он упоминался в определении о передаче дела на рассмотрение СКЭС ВС РФ.

Однако суд первой инстанции прекратил производство по заявлению AMN, с ним согласились апелляция и кассация. Они исходили из того, что российский закон о несостоятельности распространяется только на юрлиц, а банкротство филиала не предусмотрено. Суды отметили, что должник — иностранное лицо, в России деятельность не осуществляет, работа его российского филиала не ведется и подано заявление о прекращении его аккредитации.

При этом они сочли, что кредитор и должник относятся к одной группе лиц и выбрали модель ведения бизнеса с регистрацией организаций на территории иностранного государства, а потому не могут ссылаться на «затруднительный» для них порядок банкротства в зарубежной юрисдикции.

По смыслу статьи 1202 Гражданского кодекса РФ ликвидация юрлица, в том числе и принудительная, осуществляется в соответствии с законодательством страны, где такое лицо было зарегистрировано, отмечается в материалах дела позиция судов по этому делу.

Однако СКЭС ВС РФ по итогам рассмотрения жалобы AMN с их выводами не согласилась.

«Действующее национальное законодательство не исключает возбуждение российским судом процедуры несостоятельности (банкротства), осложненной иностранным элементом как на стороне кредитора (в частности заявителя по делу о банкротстве), так и на стороне должника», — говорится в определении ВС РФ.

Ключевой момент при разрешении вопроса о компетенции российского суда — наличие или отсутствие тесной связи должника с РФ, решила коллегия. В ее определении приводится незакрытый перечень обстоятельств, которые могут это подтверждать. В частности, указываются такие: центр основных интересов контролирующих лиц должника находится в РФ; коммерческая деятельность ориентирована на находящихся в России лиц; в РФ — имущественные активы организации; значительная часть кредиторов — российские лица, должник совершал значительное количество сделок с местом исполнения на территории РФ и т.д.

В зависимости от того, где находится центр основных интересов иностранного должника — в РФ или за ее пределами — суд сможет возбудить основное или локальное производство по делу о несостоятельности, указано в определении СКЭС ВС РФ.

Основное производство имеет трансграничный эффект, то есть распространяется на все имущество должника вне зависимости от страны его местонахождения, а также на всех кредиторов, включая иностранных. Локальное — действует только на территории РФ, то есть в отношении обособленной имущественной массы должника, находящейся в России или связанной с ней.

В рассматриваемом случае, обратила внимание СКЭС ВС РФ, заявитель по делу о несостоятельности ссылался на то, что регистрация W. в иностранном государстве носит формальный характер, деятельность за пределами РФ компания не ведет, а ее единственным директором и акционером являлся гражданин РФ К., сын которого Ф. является директором филиала.

По мнению коллегии ВС РФ, при документальном подтверждении этих обстоятельств и в отсутствие опровергающих фактов российский суд имел компетенцию для введения в отношении должника основного производства по делу о трансграничном банкротстве, исходя из факторов, указывающих на нахождение центра основных интересов должника на территории РФ.

В связи с этим СКЭС ВС РФ отменила решения нижестоящих судов и отправила спор на новое рассмотрение.

Интерфакс

## ЗАКОНОПРОЕКТ О КОНКРЕТИЗАЦИИ ПРАВИЛ ПРОДАЖИ ДОЛЕЙ БАНКОТОВ В НЕДВИЖИМОСТИ ПРИНЯТ В I ЧТЕНИИ

Госдума приняла в первом чтении законопроект, который позволит совладельцам недвижимости, находящейся в общей долевой собственности, в преимущественном порядке выкупить долю банкрота в этом активе по цене, сформировавшейся на торгах.

Поправки в закон о несостоятельности (№489384-8) были внесены правительством в ноябре 2023 г.

Они конкретизируют правило реализации собственниками их преимущественного права покупки доли должника при ее продаже на публичных торгах.

Ранее сообщалось о том, что работу над этими законопроектами вело Минэкономразвития.

Согласно поправкам, организатор торгов будет обязан письменно известить совладельцев реализуемого актива о предстоящей продаже и наличии у них преимущественного права на покупку. Если число совладельцев больше 20, то

адресного извещения не будет — достаточно публикации в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

Сособственники имущества смогут выкупить долю банкрота в имуществе по цене, предложенной победителем торгов (в течение 10 рабочих дней после подписания протокола торгов), а если первоначальные или повторные торги не состоялись — по начальной продажной цене. В случае, если на этапе публичного предложения тоже не нашлось желающих выкупить актив, то собственники могут забрать его себе по минимальной цене этого этапа реализации.

При наличии нескольких собственников, изъявивших желание выкупить долю, «ее приобретение производится пропорционально имеющимся у таких лиц долям в праве общей собственности», говорится в поправках в закон о несостоятельности. В них также указывается, что в случае отказа совладельцев имущества от приобретения доли банкрота она продается победителем торгов.

Эта идея совпадает с подходом Верховного Суда (ВС) РФ, в соответствии с которым после торгов совладельцу имущества должна предоставляться возможность покупки доли по цене, предложенной их победителем.

Предполагается, что новые правила будут применяться в делах о банкротстве, которые были возбуждены после принятия этих поправок, а также в начатых ранее процессах, если в них еще не опубликовано сообщение о продаже доли должника в имуществе.

Вместе с поправками в закон о несостоятельности правительство также внесло поправки в Гражданский кодекс (№489386-8), но дата их рассмотрения на пленарном заседании Госдумы пока не определена.

Изменения в ГК РФ и закон о несостоятельности были подготовлены в связи с постановлением Конституционного суда (КС) РФ, в котором он счел действующее регулирование по этому вопросу недостаточно четким. До внесения изменений в законодательство КС РФ установил временные правила: до этого момента продажа с банкротных торгов долевой жилой недвижимости и земельных участков под ней возможна только после того, как другим совладельцам сделают предложение выкупить ее по начальной цене, а если они в течение месяца не согласятся, то доля банкрота будет выставлена на торги. При этом правило о преимущественном праве покупки участников долевой собственности в этом случае не применяется.

**Интерфакс**

## ЧИСЛО Внесудебных Банкротств Граждан удвоилось после упрощения доступа к процедуре

Количество стартовавших внесудебных банкротств граждан в ноябре 2023 года оказалось в 2,2 раза больше — 2081, чем месяцем ранее (942), свидетельствуют данные «Федресурса» (Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, fedresurs.ru). Это произошло после расширения круга лиц, которым эта процедура доступна.

С 3 ноября 2023 года воспользоваться внесудебным банкротством с помощью многофункциональных центров (МФЦ) могут граждане с долгами на сумму от 25 тыс. рублей до 1 млн. рублей (ранее от 50 тыс. рублей до 500

тыс. рублей). При этом процедура стала возможна и для тех, в отношении кого исполнительное производство не было прекращено из-за отсутствия имущества. Пенсионеры и другие лица, единственным доходом которых являются выплаты социального характера, могут инициировать ее через год после начала принудительного взыскания долга с них, а все остальные — через семь лет.

Согласно статистике «Федресурса», число начатых внесудебных банкротств граждан в ноябре 2023 года оказалось рекордным после внедрения этой процедуры в России с сентября 2020 года. До этого количество стартовавших процедур не превышало 1 тыс. в месяц, максимальное число было зафиксировано в декабре 2022 года — 999.

При этом сократилось число отказов — по 84% заявлениям процедура была начата, тогда как в октябре этот показатель находился на уровне 76%.

Всего за период существования внесудебного банкротства с сентября 2020 года по конец ноября 2023 года стартовали 24539 процедур, завершены 17530, доля начатых дел составила 59%.

**По материалам Интерфакс**

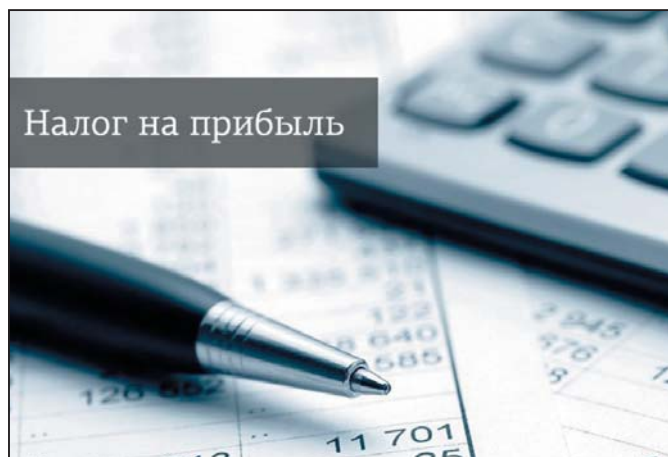
## В Госдуму внесли проект о налоге на прибыль для банкротов

Новеллу подготовили во исполнение позиции Конституционного Суда, который предписал законодателю определить очередность уплаты юридическими лицами банкротами налога на прибыль.

Правительство внесло на рассмотрение Госдумы законопроект о приоритетности уплаты компаниями-банкротами налогов, в том числе за имущество, реализованное на торгах.

Поправки предлагают погашать текущие и реестровые платежи по НДФЛ и страховым взносам в составе требований второй очереди после выплат зарплаты кредиторам второй очереди, но до начала выплат в пользу кредиторов третьей очереди. Выплачивать текущие обязательные платежи в банкротстве кабмин предлагает в составе пятой очереди текущих платежей.

Если в деле есть реестровые кредиторы первой и второй очередей, тогда будет вводиться «механизм замещения». Выплаты этим кредиторам будут производиться за счет средств на уплату текущих платежей по налогу на прибыль от реализации конкурсной массы с исключением этих обя-



зательных платежей из числа текущих. Их предлагается включать в первую или вторую очереди реестра.

Сейчас по закону банк-залогодержатель может рассчитывать на 80% средств от продажи предмета залога. Но сначала из полученных средств вычитают сумму затрат на организацию торгов и обеспечение сохранности заложенного имущества. Поправки закрепляют следующее правило: средства от продажи предмета залога должны направляться на погашение начисленных на него имущественных налогов. За счет этой залоговой выручки будут погашаться и требования по «иным налогам», которые связаны с использованием или продажей таких активов, то есть НДС и налога на прибыль.

Поправки будут распространяться на заключенные после их вступления в силу договоры залога и на случаи изменения предмета залога и увеличения изначального размера обеспечиваемого основного обязательства.

Проект разработали во исполнение позиции Конституционного Суда. Суд предписал законодателью определить очередность уплаты компаниями-банкротами налога на прибыль (постановление №28-П).

Это требование не включается в реестр кредиторов, поэтому есть основания считать его текущим и относить к пятой очереди. Но такой подход не учитывает, что налоги возникают при продаже имущества банкрота, а цель таких действий — удовлетворить требования кредиторов. КС добавил, что взимание налога не должно препятствовать удовлетворению требований кредиторов первой и второй очереди. До принятия поправок налог на прибыль нужно включать в третью очередь реестра, постановил КС.

Законопроект №532703-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»

## ПРАВО. РУ

## ПРОВЕДЕНИЕ ТОРГОВ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ

В 2023 году в Москве прошел цикл круглых столов, посвященных актуальным вопросам, связанным с проведением торгов в электронной форме по продаже имущества должников в процедурах несостоятельности (банкротства).

Инициаторами мероприятия выступили профессиональные сообщества, глубоко погруженные в процесс организации и проведения торгов: Саморегулируемая организация «Союз организаторов торгов» (СРО «СОТ») и



Саморегулируемая организация «Союз операторов электронных площадок» (СОЭП).

Круглый стол «Актуальная судебная практика по торгам в процедурах банкротства. Анализ проблем и предложения по их решению» состоялся 10 октября 2023 в Лофте Министерство.

Круглый стол «Анализ актуальной судебной практики по торгам в процедурах несостоятельности (банкротства)» был проведен 12 декабря 2023 года на Юридическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова при поддержке Научно-образовательного центра «Центр правовых исследований в сфере банкротства» кафедры предпринимательского права Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

С приветственным словом и докладом на тему «Роль торгов в системе правовых механизмов достижения целей процедур банкротства» выступила д.ю.н., профессор кафедры предпринимательского права Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова С.А.Карелина.

Возможность как очного, так и дистанционного участия позволила привлечь к работе круглых столов широкий круг слушателей, находящихся в разных городах. Аудитория мероприятий превысила 150 человек.

Участниками мероприятия стали организаторы торгов, операторы электронных площадок, системные залоговые кредиторы, руководители саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, арбитражные управляющие, оценщики, консалтинговые компании, агрегаторы торгов, а также профессиональные участники торгов.

Особенностью круглого стола, прошедшего 12 декабря, стало привлечение к участию в его работе студентов магистерской программы «Правовое регулирование несостоятельности (банкротства)» Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова в качестве спикеров. Таким образом, мероприятие позволило не только поделиться профессиональным опытом участникам электронных торгов, но и привлечь к обсуждению проблематики молодых специалистов в сфере банкротства.

Присутствие на одном мероприятии различных субъектов, в разной степени вовлеченных в процедуру торгов, позволило обеспечить комплексный характер обсуждения вопросов, связанных с проведением торгов в сфере банкротства.

Директор СРО «СОТ» Д.В. Ершов сделал акцент на необходимости повышения роли организатора торгов в процессе реализации имущества должника путем его вовлечения в процедуру банкротства с момента инвентаризации имущества арбитражным управляющим и призвал организаторов торгов не просто выполнять обязанность по проведению торгов, а реализовывать свои права с целью наиболее эффективной продажи имущества должника, увеличивая взаимодействие с потенциальными покупателями.

Представители электронных площадок в рамках круглых столов определили перечень сложностей, возникающих в работе операторов.

Генеральный директор ООО «Центр реализации» О.Р. Ахмадиев в ходе своего доклада обозначил основные проблемы, связанные с регистрацией лиц на электронных площадках. Проблематика вопроса была активно поддержана руководителями электронных площадок. В процессе дискуссии был сделан вывод о недостаточности, на текущий момент, полномочий у операторов электронных площадок для проверки достоверности сведений, указанных заявителями при регистрации.



Представителем электронной площадки «Ру-Трейд» была обозначена проблема взаимодействия организаторов торгов, операторов электронных площадок и заявителей при внесении задатков для участия в торгах.

В ходе мероприятий обсуждались проблемы, возникающие у арбитражных управляющих до и после процедуры проведения торгов.

Так, Е.М. Уткова, генеральный директор ООО «Лидер Стайл», представила анализ судебной практики по вопросам утверждения и реализации порядка продажи имущества должника, отличающегося от порядка, предусмотренного статьями 110 и 139 закона о банкротстве, сделав акцент на реализации малоценного имущества и дебиторской задолженности в процедурах банкротства.

В свою очередь, Н.В. Ершовой, генеральным директором ООО «Доброторг», был поднят вопрос о неопределенности правового регулирования и судебного толкования обязанности конкурсного управляющего предложить заключить договор купли-продажи лицам, сделавшим в ходе аукциона третье и последующие предложения о цене имущества должника, предложены практические рекомендации для арбитражных управляющих при возникновении спорных ситуаций.

Генеральный директор ООО «Аукционный центр» Д.С. Чибисов, выступивший с докладом на тему «Анализ правоприменительной практики признания торгов недействительными, отмены результатов торгов в процедурах банкротства», сформулировал широкий перечень вопросов, обсуждение которых будет продолжено и в рамках следующих круглых столов.

Одним из важных вопросов, рассмотренных на круглых столах, был вопрос о наличии или отсутствии у антимонопольного органа полномочий по рассмотрению жалоб на проведение торгов в процедурах несостоятельности (банкротства).

Данная тема была предметом рассмотрения нескольких докладчиков. Так, например, исполнительный директор СОЭП И.Б. Липкин, выступивший с докладом на тему «Анализ правовых позиций по вопросу о наличии у антимонопольного органа полномочий по рассмотрению жалоб на проведение торгов», аргументировано, со ссылками на закон и на материалы судебной практики обосновал отсутствие таких полномочий.

Участниками круглых столов также обсуждались темы, связанные с особенностями реализации стрессовых активов, имущественных комплексов (доклад руководителя проектной группы практики «Сопровождение процедур банкротства и Антикризисный консалтинг» юридической компании «Лемчик, Крупский и партнеры» Ю.В. Ющик на тему «Особенности продажи имущественных комплексов на тор-



гах: анализ правоприменительной практики»), имущества нескольких должников единым лотом, имущества должника, обремененного арестами (доклад арбитражного управляющего Р.Н. Радзивил на тему «Анализ судебной практики рассмотрения споров о проведении торгов, о результатах проведения торгов по продаже имущества должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, в связи с наличием арестов имущества должника»), цифровых активов (биткойн, внутриигровые активы), единственного жилья банкрота, а также санкции за уклонение от подписания договора купли-продажи по результатам торгов (доклад старшего преподавателя Московского университета имени С.Ю. Витте С.А. Ерошкиной на тему «О возможности установления штрафной неустойки в качестве ответственности за уклонение от заключения договора на торгах»).

Организаторы мероприятий (директор СРО «СОТ» Д.В. Ершов и исполнительный директор СОЭП И.Б. Липкин) положительно оценили работу круглых столов, отметив важность проведения мероприятий такого формата с целью увеличения взаимодействия различных субъектов торгов.

На 2024 год у организаторов в планах продолжить проведение цикла мероприятий, посвященных обсуждению проблем, возникающих при проведении торгов по продаже имущества должников в процедурах несостоятельности (банкротства). Организаторы приглашают всех профессиональных участников банкротного рынка к активному участию в мероприятиях, проводимых СРО «СОТ» и СОЭП.

**Материал предоставлен организаторами мероприятий**





# В Москве состоялся II Всероссийский форум арбитражных управляющих

II Всероссийский форум арбитражных управляющих состоялся в Москве 7-8 декабря. Организато-

рами форума второй год выступают Национальный Союз профессионалов антикризисного управления

(НСПАУ), Финансовый университет при Правительстве РФ, «ОПОРА РОССИИ».

Форум открыл президент НСПАУ, директор Высшей школы тарифного регулирования РЭУ им. Г.В. Плеханова, д.т.н., профессор С.Г.Беляев: «Банкротство — это обоюдоострое оружие, которым могут воспользоваться не только те, кто хотели бы оздоровить нашу экономику, но и те, кто хотели бы ее положить на лопатки. И в этой ситуации мы должны говорить об экономической безопасности, вся деятельность арбитражных управляющих пронизана этим», — отметил Сергей Георгиевич.

С приветственным словом к участникам форума обратились председатель Совета НСПАУ, представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (в сфере банкротства) Н. В. Коцюба, декан факультета налогов, аудита и бизнес-анализа Финансового университета при Правительстве РФ, д.э.н. В. Н. Засько, руководитель Департамента налогов и налогового администрирования факультета налогов, аудита и бизнес-анализа Финансового университета при Правительстве РФ, д.э.н., профессор Д. И. Ряховский, первый вице-президент «ОПОРЫ РОССИИ» П. А. Сигал.

Участников форума также приветствовал заместитель председателя Комитета Госдумы РФ по безопасности и противодействию коррупции А. Б. Выборный.

«Не вызывает никаких сомнений актуальность темы и своевременность проведения форума... Арбитражный управляющий добросовестно исполняет свои полномочия,





обладая при этом необходимыми компетенциями в самые сложные для организаций времена, не боясь любого вида ответственности», — сказано в приветственном адресе.

В первый день II Всероссийского форума арбитражных управляющих руководитель управления Росреестра по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций М. Г. Соколова от имени службы отметила «Благодарностью» 28 арбитражных управляющих, пять руководителей саморегулируемых организаций арбитражных управляющих награждены ведомственной наградой «За безупречный труд».

В течение двух дней в рамках форума было организовано семь тематических сессий, главными вопросами деловой программы стали: влияние института банкротства на экономическую безопасность государства, информационная безопасность в банкротстве, современные инструменты восстановления платёжеспособности должника, правовой статус арбитражного управляющего.

Кроме того, состоялась презентация проекта федерального стандарта в части проведения собраний кредиторов в электронном виде, прошел интерактив для арбитражных управляющих в формате точки кипения «Как повысить эффективность института банкротства?».

Член комитета Государственной Думы РФ по бюджету и налогам Е. А. Федоров в своем докладе подчеркнул возрастающую роль института арбитражных управляющих. «Он становится передовым институтом политических реформ, и мы понимаем, что его надо укреплять государственной поддержкой, законодательством — в перспективе это период до четырех лет. Мы подготовили, в связи с этим, фактические решения по сокращению издержек при проведении процедур банкротства, одним из которых является отмена публикаций в печатном издании», — сообщил Евгений Алексеевич.

В работе форума приняли участие представители научного сообщества МГУ имени М.В. Ломоносова, Финансового университета при Правительстве РФ, ИЭАУ, РЭУ им. Г. В. Плеханова, Академии управления МВД России, представители судейского корпуса, руководители саморегулируемых организаций





и других объединений арбитражных управляющих, представители крупнейших российских банков.

«В рамках заявленной темы форума «Приоритетные направления совершенствования института банкротства в целях обеспечения экономической безопасности России» участники обсуждали большой спектр вопросов, которые касаются дальнейшего развития законодательства о банкротстве в нашей стране. По итогам докладов экспертов и дискуссий арбитражных управляющих, мы начинаем работу над концепцией дальнейшего развития законодательства о несостоятельности (банкротстве)», — прокомментировала итоги мероприятия генеральный директор НСПАУ А. В. Каверзина.

Напомним, что в 2023 году II Всероссийский форум арбитражных управляющих проводился в трех регионах РФ — в Казани, Краснодаре, Екатеринбурге. Москва стала четвертым регионом, который тепло принял арбитражных управляющих всей России.

По итогам работы II Всероссийского форума арбитражных управляющих в Москве принята следующая резолюция.

- Национальному объединению саморегулируемых организаций арбитражных управляющих предложено разработать концепцию развития законодательства о банкротстве, основанную на обобщении предложений участников форума.

- К участию в разработке концепции привлечь Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП), «ОПОРУ РОССИИ», аппарат Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, представителей научного и судейского сообществ.

- Разработанную концепцию направить в Правительство РФ, Администрацию Президента, Федеральное собрание РФ с целью реализаций содержащихся в ней предложений.

*Видение структуры концепции, вопросы, предложения, идеи, намерение войти в рабочую группу по разработке концепции для личного участия в создании документа, Вы можете направить на почту НСПАУ: [info@nspau.ru](mailto:info@nspau.ru)*

<https://nspau.ru/>  
Фото: Павел Поцелуев



# Семинар для арбитражных управляющих

В Москве состоялся семинар-вебинар для арбитражных управляющих «Практика применения законодательства о банкротстве», организованный ПАУ ЦФО.

По традиции мероприятие собрало антикризисных менеджеров со всех уголков России. Состоялся конструктивный обмен опытом профессионалов, экспертов в области арбитражного управления и банкротства, управляющие получили ответы на актуальные вопросы.

С приветственными словами к собравшимся обратились председатель Совета ПАУ ЦФО А.В. Волжанин и директор ПАУ ЦФО И.С. Фокина.

Арбитражные управляющие познакомились с новеллой — законопроектом №516699-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

Верховный Суд Российской Федерации предлагает внести точечные поправки в Федеральный закон от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

Соответствующий законопроект поступил в Госдуму.

Во-первых, им предусмотрено упрощение банкротных процедур по определенным категориям обособленных споров. Речь идет о спорах, по которым не имеется возражений участников банкротных процедур. В частности, предлагается расширить применение так называемого документарного судопроизводства в арбитражных судах, на основе которого судья при отсутствии возражений участвующих в деле лиц сможет принимать существенную часть судебных актов в деле о банкротстве без проведения судебного заседания. В

этом случае необходимо изготовление только резолютивной части определения.

Такой порядок касается обособленных споров о включении требований в реестр, об освобождении арбитражного управляющего по его заявлению от возложенных на него обязанностей, распределении судебных расходов по делу о банкротстве и т. п.

Как отмечается в пояснительной записке к инициативе, соблюдение одинакового порядка рассмотрения дел, которые бесспорны, и тех, где имеются возражения участников, приводит к необоснованному повышению трудозатрат и расходов на проведение полноценного процесса. Авторы поправок считают, что наибольшее внимание суда должно быть уделено тем делам, в которых между сторонами имеется правовой конфликт и требуется вмешательство суда. «В то же время высокая социальная важность процедур банкротства предполагает, что решение возникающих при их проведении вопросов не должно оставаться без контроля суда как

органа государственной власти», — подчеркивается в пояснительной записке.

Во-вторых, планируется поднять минимальный порог суммы требований кредиторов, при достижении которой может быть возбуждено дело о банкротстве в отношении должника — юридического лица.

В законопроекте речь идет о сумме в 2 млн. руб. (сейчас — не менее 300 тыс. руб.), а в отношении сельскохозяйственных предприятий, стратегических предприятий и организаций, субъектов естественных монополий — 3 млн. руб. (сейчас 500 тыс. руб.). Установление в отношении организаций, не являющихся специальными субъектами, порогового значения меньше, чем для специальных, но большем, чем для физических лиц, представители ВС РФ считают наиболее справедливым и обоснованным.

В третьих, предусмотрена унификация процедуры обжалования определений, выносимых арбитражными судами в рамках дел о банкротстве. Для этого предлага-



ется ввести единый (месячный) срок на апелляционное обжалование всех определений. А также предоставить возможность обжаловать постановления судов апелляционной инстанции в кассационном порядке по всем категориям споров, за некоторым исключением.

В числе иных изменений по совершенствованию законодательства о банкротстве:

- унификация подходов к утверждению положения о продаже имущества должника в делах о банкротстве граждан и юридических лиц;
- совершенствование порядка продления процедур конкурсного производства и реализации имущества гражданина;
- установление возможности снижения судом суммы процентов

по вознаграждению арбитражного управляющего в случае ее явной несоразмерности.

Выступление Е.Д. Суворова, доцента кафедры гражданского права МГЮУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА), адвоката, кандидата юридических наук, магистра частного права, основателя Института реструктуризации и банкротства было посвящено теме «Исполнение налоговых обязательств должником по делу о банкротстве».

По словам Евгения Дмитриевича, 2023 год был богат на события в сфере налогообложения в банкротстве.

В частности, по поводу налога на прибыль высказался Конституционный Суд РФ, Сбербанк подал жалобу в КС РФ по вопросу при-

менения распределения выручки от реализации предмета залога...

До сих пор нет позиции по поводу арестов, которые проводятся налоговыми органами в обеспечении исполнения налоговых обязательств.

Верховный Суд в нескольких делах допустил, что налоговые требования, которые устанавливаются в реестре требований кредиторов, должны тщательно проверяться арбитражным управляющим на предмет их обоснованности.

Евгений Дмитриевич подробно остановился на 46 и 47 статьях Налогового Кодекса, которые четко регламентируют взыскание налога, сбора, страховых взносов, а также пеней, штрафа за счёт денежных средств (драгоценных металлов) на счетах налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов) — организации, индивидуального предпринимателя или налогового агента — организации, индивидуального предпринимателя в банках, а также за счёт его электронных денежных средств.

Е.Д. Суворов обратил внимание слушателей на вопросы, касающиеся роли уполномоченного органа в делах о банкротстве, требований по обязательным платежам, налогам и сборам и требований гражданско-правового характера, квалификации требований по уплате налоговых платежей, основании возбуждения дела о банкротстве, начислении налога на прибыль в конкурсном производстве.

Продолжила тему налогообложения Н.С. Николаева, консультант по налогам и сборам, член палаты налоговых консультантов, член саморегулируемой организации аудиторов «Содружество».

Нина Сергеевна обратила внимание слушателей, что арбитражный управляющий при вступлении в свои права должен выполнить определенные процедуры, среди которых передача налоговых и бухгалтерских дел и проведение инвентаризации.

Инвентаризация должны быть проведена в отношении имущества, кассовой наличности, в процессе работы нужно выявить, чего нет в наличности, но есть в бухгалтерском учете.

После инвентаризации все имущество компании-банкрота должно быть отражено в соответствующих документах.





Арбитражный управляющий обязан самостоятельно исчислить налог на прибыль.

Письмо ФНС России от 20.07.2023 №КЧ-4-18/9242 «О применении постановления КС РФ от 31.05.2023 №28-П (очередность уплаты налога на прибыль от реализации имущества)» дает ответ на этот вопрос.

В документе, в частности, говорится, что в соответствии с пунктом 2 статьи 126 закона о банкротстве, с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника — унитарного предприятия (в частности — по представлению налоговой и бухгалтерской отчетности), данные полномочия продолжает исполнять конкурсный управляющий.

После проведения торгов и получения выручки, конкурсный управляющий самостоятельно исчисляет сумму подлежащего уплате налога на прибыль, в соответствии с пунктом 3 статьи 289 НК РФ представляет в налоговый орган налоговую декларацию, на основании которой вносит в реестр запись об установлении требования уполномоченного органа.

В общей сумме налога, подлежащего уплате в налоговом (отчетном) периоде, сумма погашаемого в соответствии с налогом на прибыль от реализации имущества должника, составляющего конкурсную массу, определяется пропорционально стоимости реализации имущества должника на торгах в общей сумме вырученных от реализации конкурсной массы денежных средств.

Для этого из общей суммы выручки, полученной должником за налоговый (отчетный) период, вычитается сумма выручки, полученная от реализации имущества должника, составляющего конкурсную массу и налог на прибыль делится в указанной пропорции на относящийся к третьей очереди реестра требований кредиторов — в части налога на прибыль от реализации имущества должника, составляющего конкурсную массу, и на относящийся к пятой очереди текущих требований — в части иного налога на прибыль.



Налоговые органы анализируют правильность исчисления управляющим налога и при выявлении фактов неправильного его исчисления обращаются в рамках дела о банкротстве с заявлением о разрешении разногласий применительно к статье 60 закона о банкротстве. Данная категория споров относится к практикообразующим, в связи с чем информация по ним подлежит направлению в соответствии с требованиями приказа ФНС России от 14.10.2016 №ММВ-7-18/560 «Об организации работы по представлению интересов налоговых органов в судах».

Предусмотренный постановлением Конституционного Суда

Российской Федерации от 31.05.2023 №28-П порядок отнесения налога на прибыль от реализации имущества должника, составляющего конкурсную массу, к третьей очереди реестровых требований, не распространяется на случаи возникновения налоговых обязательств по иным основаниям.

Конституционный Суд Российской Федерации отметил вынужденный характер реализации имущества должника, составляющего конкурсную массу, направленность данной меры на завершение процедуры банкротства и пропорциональное удовлетворение требований кредиторов.

Также Конституционный Суд Российской Федерации особо разграничил данную ситуацию от иных налоговых обязательств, в частности — возникающих в рамках допустимого продолжения хозяйственной деятельности организации, в отношении которой проводится процедура банкротства, или в результате совершения отдельных действий, пусть и обеспечивающих саму возможность завершения конкурсного производства.

Нина Сергеевна подробно остановилась на теме бухгалтерского и налогового учета в процедурах банкротства, ответила на во-

просы, что делать в ситуации, когда нужно подтвердить наличие закрепленного за предприятием-банкротом имущества для его дальнейшей реализации.

Выступление О.Е. Гудковой, доктора экономических наук, арбитражного управляющего, члена Совета ПАУ ЦФО, регионального представителя ПАУ ЦФО в Рязанской области было посвящено теме «Применение технологии нейронных сетей для прогнозирования банкротства предприятий».

П.С. Замалаев, арбитражный управляющий, региональный представитель ПАУ ЦФО в Брянской области рассказал слушателям о

праве арбитражного управляющего на получение информации.

Ж.Н. Потихонина, судья в отставке Высшего Арбитражного Суда РФ ознакомила присутствующих с вопросами ограничения прав залогодержателя в деле о банкротстве (новое в законодательстве судебной практики ВС РФ и КС РФ), установления требований залоговых кредиторов (обзор судебной практики от 22.12.2022 г.).

Перед арбитражными управляющими выступили И.П. Жарский, управляющий партнёр экспертной группы Veta с темой: «Новые разработки в области финансового анализа и актуальные подходы к финансово-экономическим судебным экспертизам», В.И. Федулов, к.ю.н., руководитель управления андеррайтинга по страхованию арбитражных управляющих, ООО «Страховой Дом «БСД» по вопросу «Транспарентность и цифровизация, как факторы развития института страхования арбитражных управляющих», И.А. Алексеев, управляющий партнер онлайн-банкинга для арбитражных управляющих MYFU.RU, ПАО «Совкомбанк» (Современные технологии на службе арбитражных управляющих: онлайн-банкинг для физических лиц и юридических лиц под внешним управлением).

С проблемами истребования информации, документации и имущества должников в процедурах банкротства ознакомил присутствующих О.Ф. Вдовин, арбитражный управляющий, член Совета ПАУ ЦФО, региональный представитель ПАУ ЦФО в Нижегородской области.

Е.В. Семченко, арбитражный управляющий, член Совета ПАУ ЦФО остановился в своем выступлении на вопросе практики применения законодательства о банкротстве физических лиц.

О.А. Никитина, экс-советник Высшего Арбитражного Суда РФ ответила на вопросы слушателей по теме: «Банкротство в практике Верховного суда РФ за 2023 год».

Подробно с материалами семинара вы можете ознакомиться в этом номере журнала.



Соб. инф.

Фото: Павел Поцелуев



# Практика применения законодательства о банкротстве физических лиц

В ноябре 2021 года Верховный Суд РФ в одном из обособленных споров применил такой термин, как «мнимые собственники». (Определение от 15.11.2021 №307-ЭС19-23103 по делу №А56-6326/2018).

Этот обособленный спор касался истребования сведений арбитражным управляющим из Росреестра об объектах недвижимости, которые были зарегистрированы на родственников должника: супругу и детей.

Суды нижестоящих инстанций отказали в истребовании, объяснив тем, что такие сведения не относятся к процедуре банкротства гражданина. Но Верховный Суд в своем определении отметил, что арбитражный управляющий вправе истребовать такие сведения, так как последние необходимы для проведения процедуры банкротства, поскольку в условиях предбанкротного состояния некоторые недобросовестные должники могут переоформлять имущество на близких родственников.

При этом Верховный Суд высказался, что дети, жены и родители — это наиболее вероятные кандидаты для того, чтобы оформить на их имя имущество и скрыть его от кредиторов. Финансовый управляющий, со своей стороны, обязан заниматься вопросами поиска, выявления и истребования имущества должника, находящегося у третьих лиц.

Но, сформулировав такой термин, как «мнимый собственник», Верховный Суд, к сожалению, не пошел дальше. В настоящий момент пока нет ни постановлений Пленума ВС, ни обзоров судебной практики, которые говорили бы, как это имущество возвращать, какой правовой конструкцией при этом пользоваться,

как и по каким основаниям оспаривать такие сделки.

Поэтому с конца 2021 года практикующим арбитражным управляющим приходится экспериментировать, подавать различного рода иски, обращаться как в суды общей юрисдикции, так и в арбитражные суды.

Наш личный опыт касается процедур банкротства в отношении работников одного из банков, которые сами занимались взысканием проблемной задолженности. Зная все нюансы этой процедуры, они, так сказать, «взломали систему», решив использовать ее уязвимость в своих целях. Они прекрасно знали, как банки и судебные приставы будут с ними бороться.

В течение одного дня в 7 банках эти специалисты получили потребительские кредиты наличными. Один должник, к примеру, в течение одного дня взял 18 миллионов рублей.

Понятно, что такие сроки были выбраны не случайно, так как информация в Бюро кредитных историй уходит в течение трех рабочих дней. К концу дня получения кредитов почти все деньги были обналичены.

В течение двух месяцев, после того, как должник снял наличными обозначенную сумму, его мать приобрела 2 квартиры в Москве. При этом эти квартиры на самого должника никогда оформлены не были. Они изначально были приобретены на вторичном рынке его матерью.

Началась процедура банкротства. У должника ничего нет, кроме небольшой квартиры в Московской области, которая является его единственным жильем.

60 процентов заработной платы, которая поступала должнику от рабо-



**Е.В. Семченко, арбитражный управляющий, член Совета ПАУ ЦФО**

тотателя, уходила, по нотариальному соглашению об алиментах, его супруге, а на оставшиеся 40 процентов судебный пристав не мог обратить взыскание.

В итоге судебные приставы вынесли постановления о невозможности взыскания задолженности.

Должник решил, что эта история для него закончилась.

Таких сотрудников банка было пятеро. По всем делам в отношении должников идут процедуры банкротства, которые проводят арбитражные управляющие из ПАУ ЦФО.

Ситуация по всем банкротным делам абсолютно зеркальная — все должники обналичили кредиты и купили квартиры, оформив их на своих родственников.

Со своей стороны мы подали заявления о признании права собственности на эти объекты недвижимости в рамках дела о банкротстве, заявив в качестве ответчиков мнимых собственников, со следующей мотивировкой: должник получил кредит наличными денежными средствами, не представил документов, куда потратил данные средства; в то же время близкие ему родственники, не имея при этом достаточного для этого источника доходов, приобрели дорогостоящие квартиры в городе Москве.

Арбитражный суд Московской области возвратил заявление со ссылкой на то, что данное заявление подлежит рассмотрению в суде

общей юрисдикции. Арбитражные суды Астраханской области и Ставропольского края приняли к производству заявления и рассматривали эти обособленные споры по существу. Но в течение полугода судьи не могли вынести решения.

Ситуацию переломило появление судебной практики — постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.05.2023 по делу №А40-58566/19, в котором суд пришел к выводу о законности возврата в конкурсную массу банкротства имущества, которое никогда ему не принадлежало.

Арбитражный суд Московского округа в названном деле применил термин «мнимые собственники», вернув в конкурсную массу актив, который перед этим прошел цепочку сделок с оформлением права собственности на различных лиц.

Суд признал сделки недействительными. Недвижимость была передана в конкурсную массу банкрота.

С появлением этой судебной практики судьи постепенно стали менять «выжидательную» позицию по этому вопросу.

В Арбитражном суде Астраханской области, к примеру, мы решили уточнить требования, сменив формулировку «признать за должником право собственности» на «признать недействительными договоры купли-продажи недвижимости в части покупателя в силу их мнимости».

Как известно, в рамках дела о банкротстве можно оспаривать сделки не только должника, но и сделки с

имуществом должника, в т.ч. с его денежными средствами.

Однако Арбитражный суд Астраханской области все же отказал в удовлетворении заявления арбитражного управляющего.

Ситуация изменилась, когда спор рассматривался судом апелляционной инстанции.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2023 по делу №А06-1290/2022, которое суд кассационной инстанции оставил без изменения, договоры купли-продажи квартир были признаны недействительными в части покупателя в силу их мнимости; квартиры, которые никогда по документам не принадлежали банкроту, были возвращены в его конкурсную массу.

Далее другие суды, руководствуясь этой практикой, стали выносить подобные решения.

Нам удалось повторить успех в Арбитражном суде Московской области и Десятом арбитражном апелляционном суде (дело №А41-11277/22), а также в Арбитражном суде Ставропольского края и в Шестнадцатом арбитражном апелляционном суде (дело № А63-2492/2022).

В настоящее время уже поданы документы в Росреестр на регистрацию права собственности на имущество за банкротами.

Предмет доказывания по этим спорам складывается из двух компонентов. Нужно доказать, что должник денежные средства, которые получил в кредит, нигде не потратил.

Также нужно доказать отсутствие источника дохода для покупки дорогостоящей недвижимости у родственников должника, т.е. у так называемых «мнимых собственников».

В моей практике новоявленная собственница квартиры работала в одной из больниц. Для того, чтобы на ее зарплату приобрести две спорные квартиры в Москве, ей нужно было работать больше 100 лет, не тратя при этом деньги на другие расходы.

Ответчики по таким спорам пытаются в суде доказать свою добросовестность, объясняя, например, что средства были заемными. В этом случае судьи запрашивают сведения о доходах тех лиц, которые, по словам ответчиков, одолжили им такие баснословные суммы. Там, где есть определенный вымысел, налицо несостыковки в объяснениях мнимых собственников, которые суд внимательно рассматривает и принимает к сведению.

Оформление собственности, купленной состоятельными людьми: например, банкирами, владельцами предприятий, на членов их семей, дальних родственников, приятелей — распространенный способ «обезопасить» недвижимость на случай их банкротства.

Существует определенная проблема с выявлением таких фактов. Если не возбуждено уголовное дело, то арбитражному управляющему приходится самому решать вопросы поиска информации и получения документов.

Как правило, помогают органы ЗАГС, где можно через суд получить информацию обо всех близких родственниках должника.

Далее запрашиваются сведения из Росреестра обо всех зарегистрированных объектах недвижимости, числящихся за последние десять лет за всеми этими лицами. Истребуются из Роскадастра копии договоров купли-продажи, из ФНС — сведения о доходах.

Если последних не было, то подается заявление в суд о признании недействительным договора купли-продажи в части покупателя в силу его мнимости и применение последствий недействительности в виде признания права собственности на недвижимость за банкротом.

Практика в этом вопросе активно формируется, и как только мы пройдем Верховный Суд, можно будет ей активно пользоваться.





# Применение технологии нейронных сетей для прогнозирования банкротства предприятий

Современный мир 21 века невозможно представить без передовых технологий, которые входят во все сферы деятельности человека.

Концепция Индустрии 4.0, впервые представленная в 2011 году, бурно развивается, и уже системные кредиторы, такие как ФНС России, кредитные организации, начинают активно пользоваться преимуществами «цифрового» мира.

Представленная в 2022 году на Петербургском международном экономическом форуме система СКУАД (система комплексного управления и администрирования долга) позволяет ФНС на основе данных из различных источников формировать «цифровой портрет должника».

Цифровизация банковской сферы ввела в наш лексикон такие понятия, как диджитал-услуги, биометрия, искусственный интеллект, машинное обучение, блокчейн и другие.

Сегодня активно разрабатываются и апробируются системы прогнозирования банкротства с помощью нейросетей.

Попробуем коротко разобраться: что же такое нейросети и каковы принципы их работы?

## ЧТО ТАКОЕ НЕЙРОННАЯ СЕТЬ

Нейронная сеть — это математическая модель, созданная в процессе изучения работы головного мозга человека, работающая по принципу биологических нейронных сетей. Она состоит из искусственных нейронов, которые обрабатывают входные данные и передают результаты

следующим нейронам. Нейросеть обучается с помощью анализа большого объема данных и не требует написания отдельной программы под конкретную задачу.

Нейронные сети представляют собой один из методов машинного обучения, который является частью искусственного интеллекта (ИИ) и используется в алгоритмах глубокого обучения. Они обладают способностью обнаруживать закономерности в данных без определенной структуры и решать различные задачи.

Модель функционирования человеческого мозга и других организмов представляют собой биологические нейронные сети.

Особые контакты между нервными клетками, которые присутствуют в человеческом мозге, называются нейронными связями. Они играют ключевую роль в передаче информации и позволяют нам, людям, мыслить, запоминать, говорить, двигаться и выполнять множество других функций.

Нейроны, клетки нервной ткани, являются основными элементами центральной нервной системы. Они взаимодействуют друг с другом, создавая связи, обрабатывая и передавая нервные импульсы, а также сохраняя информацию. Общее количество нейронов в центральной нервной системе составляет примерно 65-100 миллиардов. Клетки головного мозга образуют нейронные сети, которые простираются по всему телу человека. Передача данных в сети осуществляется через электрические импульсы, генерируемые нервными клетками.

Структура нейронов относительно проста: каждый нейрон получает сиг-



**О.Е. Гудкова, арбитражный управляющий, региональный представитель ПАУ ЦФО в Рязанской области, доктор экономических наук**

налы от соседних нейронов через короткие дендриты и передает сигнал следующим нейронам по длинному аксону. Тело нейрона соединяет дендриты и аксон. Каждый нейрон может усилить или подавить сигнал. (Рис. 1. Структура нейрона)

У искусственного нейрона есть разнообразные входы, которые напоминают дендриты, через которые он получает данные, и один выход, аналогичный аксону человеческого нейрона. Как и обычный нейрон, искусственный нейрон способен либо усилить сигнал, либо ослабить его.

Искусственный нейрон включает в себя сумматор и функцию активации в своей структуре. Сумматор производит умножение каждого входного значения на коэффициент связи и затем суммирует их все. (Рис. 2. Искусственный нейрон)

Их второму нейрону, который, в свою очередь, передает их третьему нейрону, и так далее. Каждый нейрон обрабатывает полученные данные и передает результат следующему нейрону в сети.

Таким образом, информация проходит через все нейроны сети, пока не достигнет конечного нейрона, который выдаст окончательный результат. Весь процесс работы нейронной сети основывается на взаимодействии нейронов и передаче информации между ними. Ответ нейросети формируется путем передачи результата от одного

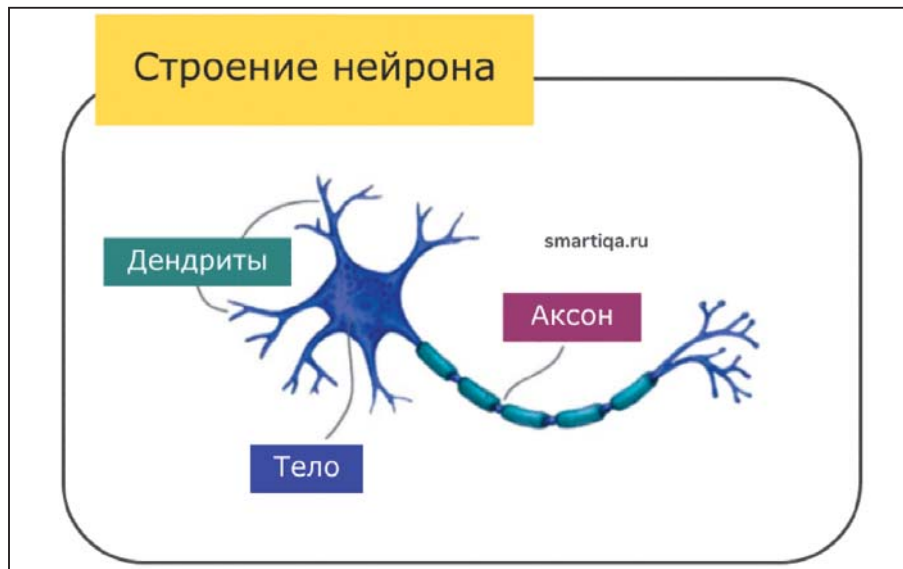


Рисунок 1. Строение нейрона

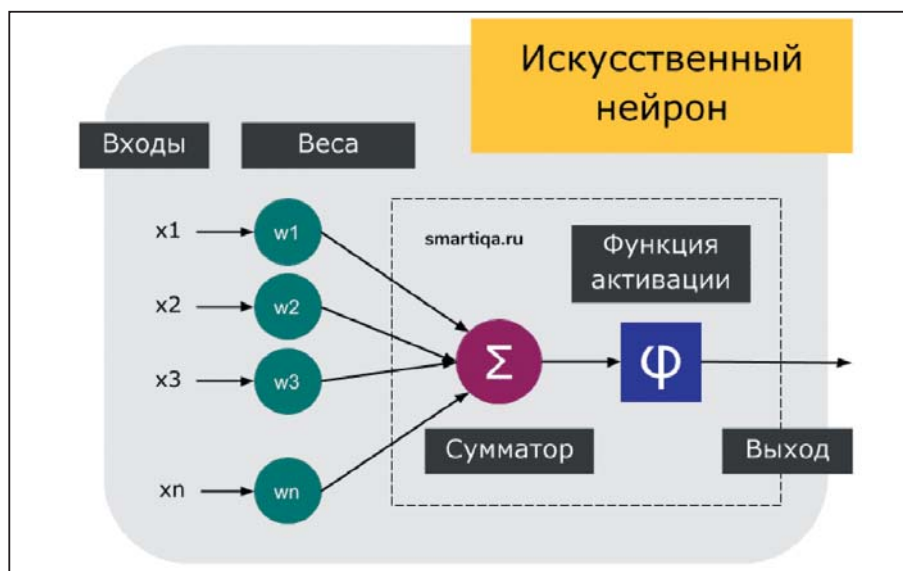


Рисунок 2. Искусственный нейрон

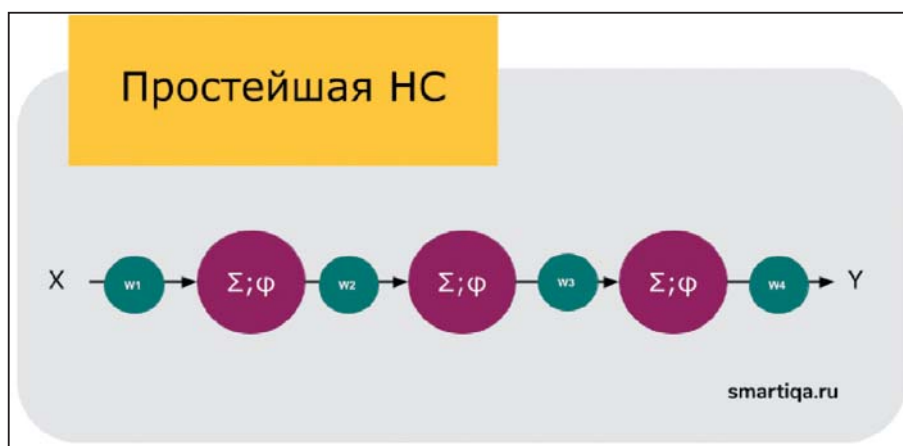


Рисунок 3. Простейшая нейросеть

нейрона к другому, начиная с первого и заканчивая последним, при этом результат может затухать.

Такая искусственная нейронная сеть имеет способность прогнозировать вероятность дождя на основе

данных о температуре воздуха. Предположим, что «X» представляет собой значение температуры, а «Y» — вероятность дождя. В каждом нейроне входной сигнал умножается на соответствующий вес связи, и затем проходит через функцию активации  $\Phi$ , которая определяет, будет ли сигнал передан дальше. (Рис. 3. Простейшая нейросеть)

На практике было обнаружено, что для повышения эффективности нейросети полезно группировать нейроны в слои. В данном случае нейроны в одном слое не образуют связей между собой, однако каждый из них связан со всеми нейронами в предыдущем слое.

Такие сети также известны как полносвязные, где все слои полностью связаны друг с другом. (Рис. 4. Полносвязная нейросеть)

Активатор выходной (output) возвращает результат обработки этих данных. Нейронная сеть принимает входные значения и производит вычисления, чтобы определить, какой сигнал должен быть передан дальше.

Нейроны в сети объединены в слои, где каждый нейрон принимает входные значения и выполняет свои вычисления. Нейронная сеть является мощным инструментом для обработки и анализа данных, так как она может обучаться на примерах и находить закономерности в данных. Результат работы модели предоставляется в виде выходных данных. Промежуточные слои, называемые скрытыми, специализируются на обработке информации. Но не всегда ИИ-разработчики полностью осознают, что происходит внутри этих скрытых слоев.

Это процесс обучения модели, чтобы она могла выполнить определенную задачу. В процессе обучения модель определяет ключевые связи между нейронами, которые необходимы для достижения успешных прогнозов.

В процессе каждого шага алгоритма применяется математическая функция с целью вычислить различия между предыдущим прогнозом и предполагаемым результатом, то есть ошибку.

Система использует эти ошибки для определения, каким образом обновить вес каждого нейрона, чтобы увеличить точность прогнозов. Алгоритм тренируется на множестве обучающих циклов и подвергается ручной настройке, чтобы предсказания стали более точными. Процесс продолжается до достижения



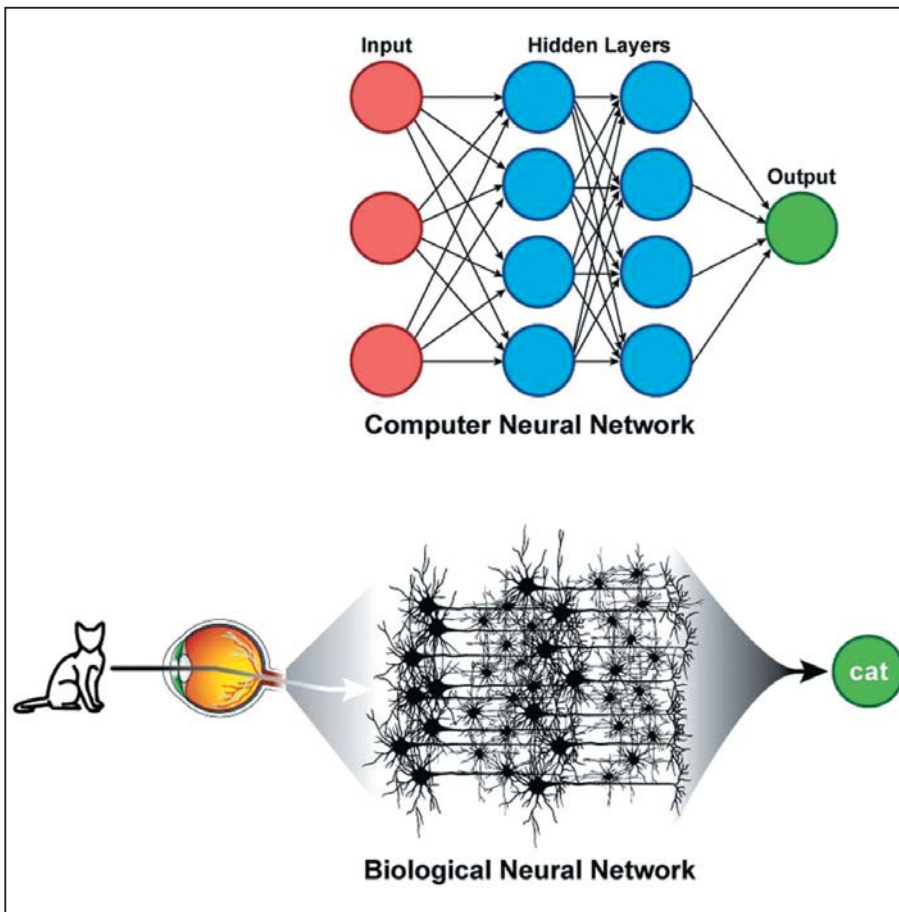


Рисунок 4. Полносвязная нейросеть

максимально точного значения нейросеть. Например, когда модель достигает точности распознавания кошек на фото свыше 95%, можно сказать, что она успешно обучена.

Поэтому, модель «обучается» на основе предоставленных данных и может применяться для разных задач, включая классификацию, регрессию, генерацию контента и другие.

Нейронные сети представляют собой мощные инструменты для решения сложных задач, таких, как распознавание образов, обработка естественного языка, анализ данных и других. Они способны выявлять сложные закономерности в данных, которые традиционным алгоритмам программирования трудно уловить.

## ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ И РАЗВИТИЯ НЕЙРОСЕТЕЙ И ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

В 1940-х годах Уоррен Мак-Каллок и Уолтер Питтс, американские ученые, представили математическую модель нейрона мозга человека,

которую они назвали математическим нейроном.

В соответствии с представленной концепцией, математический нейрон успешно эмулировал структуру и характеристики биологического нейрона мозга.

Мак-Каллок и Питтс высказали смелое предположение, на котором сегодня строится современная нейроинформатика. Если математические нейроны связать между собой проводниками, имитирующими нервные волокна, то такой искусственный мозг будет способен решать интеллектуальные задачи, подобно тому, как это делает естественный человеческий мозг.

В 1956 году, в городе Дартмут группа ученых собралась на семинаре, посвященном вопросам искусственного интеллекта (именно тогда было введено это понятие). Уже в следующем году была представлена концепция первой искусственной нейросети — перцептрона.

В 1960 году Фрэнк Розенблатт на основе этой концепции разработал компьютер «Марк-1». Первый в мире нейрокомпьютер был обучен

распознаванию букв латинского алфавита.

Именно перцептрон можно назвать первой искусственной нейронной сетью. Эта простая программа, которая способна распознавать и группировать изображения, является предшественником всех современных проектов в этой области. Она заложила основу для последующих исследований в этой сфере.

Как всё развивалось дальше?

- 1949 год. Согласно исследованию, проведенному канадским физиологом и нейропсихологом Дональдом Хеббом, процесс обучения осуществляется за счет укрепления синаптических связей между нейронами.

- 1954 год. В течение года в Массачусетском технологическом институте (MIT) проводятся исследования по созданию виртуальной модели Хеббовской сети.

- 1957 год. В течение одного года, Фрэнк Розенблатт, психолог из США, разрабатывает уникальные математические модели, которые эмулируют способ, с которым нервная система обрабатывает информацию. Эти модели основаны на структуре двухслойной нейронной сети.

- 1969 год. В прошлом году Марвин Минский и Сеймур Пейперт провели исследования нейросетей, выявив основные сложности в вычислениях, связанные с невозможностью компьютера работать с функцией «Исключающее ИЛИ». Это привело к замедлению темпов исследований и временной потере интереса науки к нейросетям.

- 1975 год. В течение года Пол Вербос работает над разработкой нового метода для предотвращения ошибок с функциями, который называется обратным распространением ошибки.

- 1975 год. Кунихико Фукусима уже несколько лет занимается разработкой конгитрона, который является одним из первых многослойных нейросетей, представляющих значимость в научных исследованиях.

- 1982 год. В течение года была создана Хопфилдова сеть, в которой нейроны способны обмениваться информацией в обоих направлениях. Позже эта концепция получает развитие и становится известной как коннективизм.

- 1986 год. Ученые Дэвид Румельхарт и Дэвид Макклелланд применяют коннективизм для создания цифровой модели нейронных процессов.

- 2000-е. На свет появляются компьютеры, оснащенные мощными графическими процессорами. В результате этого ученые становятся более заинтересованными в развитии нейросетей.

- Исследователи впервые обсуждают Deep Learning, что представляет собой разновидность машинного обучения, основанную на использовании многослойных нейронных сетей, способных обучаться на больших объемах данных.

- 2010 год. В научном сообществе все больше утверждается понятие Deep Learning, которое начинает активно проникать в различные области, отмечая новую эру для нейросетей.

- В 2019 году OpenAI выпускает GPT-1, первую языковую модель, а затем GPT-2.

- В 2020 году компания OpenAI завершает свою работу над GPT-3 и приступает к разработке ChatGPT — чат-бота, который использует технологии искусственного интеллекта.

- В 2022 году в течение года ChatGPT стал глобальным явлением, завоевав более 100 миллионов пользователей всего за два месяца.

## ВОЗМОЖНОСТИ НЕЙРОСЕТИ

Сегодня искусственный интеллект достиг значительных результатов в области распознавания образов и обработки изображений. Он способен идентифицировать лица, определять отдельные объекты, распознавать жесты и успешно решать другие сложные задачи, связанные с обработкой изображений.

В работе с изучением естественного языка использование нейронной сети возможно для осуществления машинного перевода, сжатия символов, анализа тональности отзывов, автоматической сортировки текстов по тематике и других задач, связанных с обработкой естественного языка.

В игровой индустрии нейросети активно используются для разработки более умных и реалистичных

виртуальных противников и персонажей, а также для визуализации различных видов контента. Кроме того, они нашли применение в кинематографии для создания спецэффектов и анимации. Это включает в себя генерацию сценариев, визуальные эффекты и анимацию, создание дипфейков, прогнозирование успеха фильма, генерацию музыки и световых эффектов и многое другое.

Автономные системы. Нейронные сети играют важную роль в разработке роботов, автономных автомобилей, летательных аппаратов и беспилотных дронов.

В образовательном процессе применяется нейросеть для индивидуализации, адаптации к учащимся, разработки интерактивных материалов и оценки успехов.

Процессы автоматизации и оптимизации задач нейросети находят применение в различных областях, например, они могут быть использованы для оптимизации процессов производства, управления запасами, прогнозирования спроса, а также для создания автопилотов в транспортных средствах и других сферах.

Прогнозирование и анализ данных в экономике, климатических исследованиях и других сферах ИИ также находит применение. Кроме того, виртуальный мозг применяется для анализа данных, выявления скрытых закономерностей и паттернов в больших объемах информации.

Ниже приведены области, в которых практические исследования подтвердили эффективность использования нейронных сетей.

Прогнозирование имеет важное значение в области финансовых операций:

- поведения клиента;
- прогнозирования и анализа возможных рисков предстоящей сделки;
- потенциальных случаев обмана;
- оставшихся денежных средств на счетах взаимодействия банка;
- потоков денежных средств, размеров оборотных активов;
- параметров в экономике и индексов фондового рынка.

Для организации работы предприятия с целью прогнозирования в вопросах

- объемов продаж;
- увеличения загрузки производственных мощностей;

- спроса на новую продукцию.

Нейросети могут быть использованы для прогнозирования финансовой несостоятельности организаций, включая банкротство.

## ВОЗМОЖНОСТЬ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА ПРЕДПРИЯТИЙ С ПОМОЩЬЮ НЕЙРОСЕТИ

Арбитражный управляющий использует традиционный подход для определения финансового кризиса должника — финансовый анализ, проводимый в соответствии с постановлением Правительства РФ от 25 июня 2003 г. №367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа». Этот метод позволяет выявить признаки неплатежеспособности.

На основе проведенного арбитражным управляющим финансового анализа суды различных уровней делают выводы о наличии признаков «имущественного кризиса» и «неплатежеспособности».

Как судебная практика определяет показатели платежеспособности/неплатежеспособности должника?

- Способность должника рассчитываться с другими кредиторами, суммы расчетов, проводимых обществом с поставщиками и подрядчиками, значительно превышали задолженность, о которой упоминалось». (Анализ прецедентной практики Верховного Суда РФ №1 (2021), (утверждено Президиумом Верховного Суда РФ 7 апреля 2021 г.), определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 10 декабря 2020 г. №305-ЭС20-11412).

- Существенное снижение выручки должника. В пункте 3.4 обзора судебной практики разрешения споров, связанных с определением требований, контролирующих должника и связанных с ним лиц в процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020 года, упоминается, что доказательством наличия финансового кризиса может являться банковская выписка, которая демонстрирует значительное снижение доходов должника перед финансированием. Такое обстоятельство обычно указывает на реальную угрозу неплатеже-



способности. (Решение Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2021 года №09АП-77912/20 в отношении дела №А40-185966/2019; решение Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 января 2021 года №09АП-67245/20 в отношении дела №А40-979/2020; решение Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11 сентября 2020 года №07АП-751/19 в отношении дела №А45-42962/2018; решение Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2021 года №09АП-10066/21 в отношении дела №А40-68307/2020).

- Существенное снижение объема активов и капитала (решение Арбитражного суда Московского округа от 20.09.2023 года по делу под номером А40-297160/2019).

- Стабильно убыточная деятельность организации на протяжении нескольких отчетных периодов (решение Апелляционного суда Московского округа, вынесенное 7 августа 2023 года по делу с идентификатором, А40-210731/2020).

- Систематическое неисполнение обязательств по постоянным статьям расходов (оплата аренды офиса, коммунальных услуг, выплата заработной платы и т. д.). (Постановление, вынесенное Арбитражным судом Западно-Сибирского округа 21 мая 2020 года под номерами Ф04-943/2020 и А46-20198/2018).

- Отсутствие возможности за счет собственных средств (без финансовой поддержки контролирующего лица) поддерживать текущую деятельность. (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29 декабря 2022 года под номером 307-ЭС21-14747 (5, 6) относительно дела с идентификатором А05-1780/2020).

- Низкие значения коэффициентов текущей и абсолютной ликвидности (АС Московского округа вынесло постановление по делу №А40-27892/2018 13 июня 2023 года и по делу №А40-297160/2019 20 сентября 2023 года).

- Постановление №367 включает в себя расчет коэффициентов, которые оценивают способность должника выполнять платежи: коэффициент абсолютной ликвидности, коэффициент текущей ликвидности, показатель обеспеченности активами обязательств должника и степень

платежеспособности по текущим обязательствам. Хотя этот анализ может быть полезен для определения недостаточного финансового положения предприятия, он не применим для прогнозирования банкротства.

Впервые использование аналитических коэффициентов для прогнозирования возможных финансовых трудностей компаний стало практиковаться в Соединенных Штатах Америки еще в 20-х и 30-х годах XX века.

Одними из первых исследователей в этой области были П. Фитцпатрик (1932), А. Винакор и Р. Смит (1935), К. Мервин (1942), Н. Джекендоф (1962). Широкое распространение получила работа У. Бивера, который применил однофакторный дискриминантный анализ и данные 158 американских компаний.

Представителями количественных подходов являются MDA-модели и Logit-модели, разработанные В.Ю. Ждановым, Г.А. Хайдаршиной, Дж. Олсоном и другими исследователями. Эти методы относятся к интегральному анализу. В то же время, для оценки риска банкротства предприятия необходимо учитывать и качественные факторы, такие, как коэффициентный анализ и аналитические методы.

С начала 1960-х годов были разработаны различные способы прогнозирования дефолта компаний. Среди таких моделей можно выделить работы У. Бивера (1966 г.), Э. Альтмана, Р. (1968 г.) Таффлера и Г. Тишоу, Г. Спрингейта. Альтман также внес значительный вклад в эту область с публикациями в 1968, 1993, 2004 годах, а также совместными работами с коллегами (Альтман и др., 2005; Альтман и Сабато, 2005). Бивер также внес свой вклад в 1967 и 1968 годах, а Бергер — в 2006 году. Другой автор, Блум, опубликовал свою работу в 1974 году.

Среди различных многофакторных моделей, разработанных в России, можно выделить модель Беликова-Давыдовой, модель Г.В. Савицкой, модель О.П. Зайцевой, модель Р.С. Сайфуллина и модель Г.Г. Кадыкова.

С начала 1980-х годов начинается развитие моделей оценки риска банкротства, таких как Logit и probit. Среди авторов этих моделей особо выделяются те, которые использовали методы логистической регрессии. Среди таких авторов можно на-

звать Дж. Ольсона, Бегли, Минг, Уоттс, Джу-Ха Техонг, Джинглоу-Агорастос, М. Грузчинский, Лина-Пьессе, Альтмана-Сабато, Минусси, Супраманиена Уорсингтона.

Метод искусственных нейронных сетей использовался в более чем половине исследований, посвященных анализу финансовой нестабильности компаний.

Для достижения надежного прогноза развития компании необходимо создать сложные экономико-математические модели, используя все доступные инструменты современной статистики. Метод опорных векторов (SVM) (Cortes & Vapnik, 1995) генерирует функции, которые подобны дискриминантному анализу, но не требуют ряда предположений и, следовательно, являются менее строгими в ограничениях.

Прогнозирование банкротства было успешно осуществлено при помощи следующих методов искусственного интеллекта: дерево принятия решений, генетический алгоритм, нейронная сеть, ориентированные на нечеткие множества модели.

В настоящее время наблюдается активное развитие и усовершенствование моделей прогнозирования банкротства предприятий. В этой области можно выделить две основные группы моделей — модели диагностики и модели прогнозирования банкротства.

В отношении классификации моделей и техник их создания:

- дискриминантные модели,
- модели бинарного выбора (logit — и probit — модели);
- модели с описаниями риска банкротства, основанными на нечеткой логике;
- нейросетевые и гибридные модели;
- модели распознавания образов.

Относительно алгоритмов выбора систем сравнения:

- эвристический выбор;
- идея структурированного отбора и сопоставления метрик систем на основе байесовской методологии.

Относительно алгоритмов снижения размерности пространства факторов. С использованием корреляционного анализа в качестве основы, исходя из оценки эффективности восстановления скрытых данных.

Относительно методов и алгоритмов преобработки данных:

- автономная предобработка данных;
- идея связанного управления качеством информации и ее приближения в нейронных сетях.

Разработка нейронной сети для решения определенной задачи, такой как прогнозирование банкротства компании, может быть разбита на следующие фазы:

- 1) сбор информации;
- 2) разделение накопленной информации на два набора: тренировочный (Training Set) и тестовый (Testing Set), а также, по возможности, на исключительный набор (Excerptio№Set), содержащий проблемные ситуации;
- 3) преобразование данных в оптимальный формат для анализа с использованием сети;
- 4) определение структуры сети, выбор передаточной функции и алгоритма обучения;
- 5) построение и обучение сети;
- 6) тестирование сети;
- 7) в случае необходимости, можно повторить шаги 4-6;
- 8) Применение Интернета напрямую для выполнения поставленной задачи.

Таким образом, применение нейросетей для прогнозирования банкротства не только является возможным, но также обладает некоторыми преимуществами по сравнению с традиционными методами прогнозирования.

1. Отсутствие линейности. Искусственные нейронные сети отличаются от статистических моделей тем, что они способны более эффективно исследовать нелинейные

связи, которые более точно описывают данные в конкретной предметной области.

2. Преимущество нейронных сетей. В отличие от традиционных методов, искусственные нейронные сети предоставляют возможность более эффективно изучать нелинейные взаимосвязи в исходных данных, что позволяет получить более точное описание предметной области.

3. Эксплорация нелинейных связей. Использование искусственных нейронных сетей вместо статистических моделей позволяет более точно исследовать нелинейные зависимости, которые более точно описывают исходные данные в конкретной предметной области.

4. Открытие нелинейных связей. Искусственные нейронные сети предлагают более эффективный путь для изучения сложных нелинейных зависимостей в данных, что позволяет получить более точное представление о предметной области.

5. Плюсы нелинейности. Использование искусственных нейронных сетей вместо статистических моделей позволяет более эффективно исследовать нелинейные связи в исходных данных, что ведет к более точному описанию предметной области.

6. Один из важных преимуществ глубинных нейронных сетей заключается в их способности обрабатывать информацию с высокой скоростью. С помощью быстрых алгоритмов обучения, разработанных для сетей с большим количеством входов и обучающих примеров, эти сети могут успешно

решать сложные задачи прогнозирования, классификации и диагностики.

7. Одной из ключевых особенностей нейронных сетей является их способность эффективно обрабатывать и анализировать большие объемы данных. Еще одним важным аспектом является возможность работы нейронной сети с избыточными или неполными входными данными. При правильном обучении нейронная сеть самостоятельно определяет информативность данных и адекватно учитывает конечный результат.

8. Нейронная сеть обладает способностью распознавать скрытые связи между данными. Это важное свойство позволяет ей находить соответствия между входными и выходными переменными, что способствует решению сложных проблем, которые могут быть неразрешимы для экспертов.

9. Точность работы сети. В литературе точность прогноза с помощью нейронных сетей оценивается в окрестности 95,7 %, тогда как статистические модели показали несколько худший результат (примерно 80 — 85 %).

Целью проведения финансового анализа на предприятии является помощь в выработке взвешенных, обоснованных и эффективных управленческих решений, а прогнозирование банкротства (предотвращения банкротства) — одно из стратегических направлений финансового анализа.

Выявление «слабых» мест с целью предотвращения банкротства предприятия проводится, прежде всего, собственниками и менеджментом самого предприятия. Анализ возможного банкротства предприятия крайне важен для инвесторов, кредитных организаций, потенциальных и реальных контрагентов (поставщиков и подрядчиков), а также кредиторов предприятия. Кроме того, результаты анализа финансового состояния компании изучаются судом в качестве доказательств в делах о банкротстве.

Поэтому арбитражному управляющему, как профессиональному участнику рынка, грамотному и эффективному антикризисному менеджеру, необходимо знать и уметь эффективно использовать современный инструментальный финансовый анализа и прогнозирования банкротства.

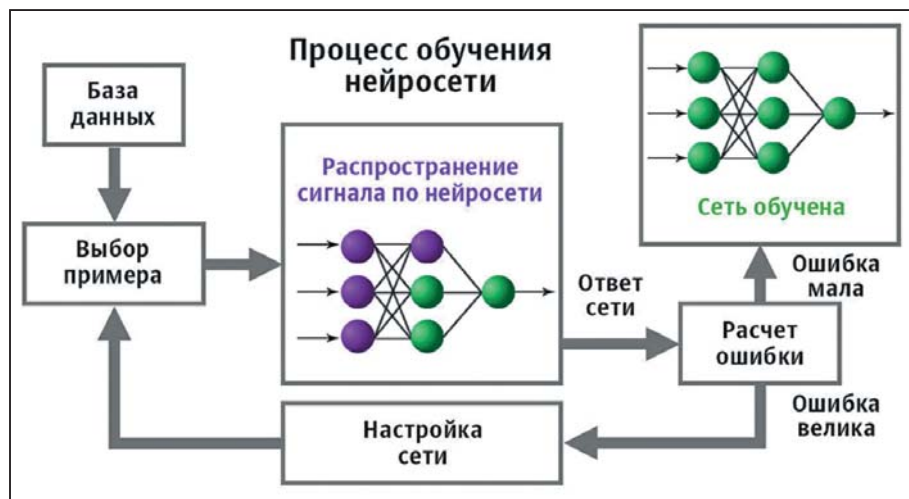


Рисунок 5. Процесс обучения нейросети



# Проблемы истребования информации, документации и имущества должников

Быстрое получение полной информации об активах и деятельности должников (как физических, так и юридических лиц) имеет самое прямое отношение к эффективности процедур банкротства. Чем быстрее арбитражный управляющий получит информацию, тем быстрее наступит принятие мер к истребованию имущества и оспариванию сделок. Иногда фактор времени имеет решающее значение.

Сегодня участники банкротных процедур, оценивая эффективность последних, наибольшие претензии предъявляют в адрес арбитражных управляющих по факту затягивания процедур банкротства.

Арбитражные управляющие, в свою очередь, говорят, что в этих процессах огромное количество времени уходит на получение необходимой информации.

Из-за длительной процедуры истребования копий документов от органов управления должника и неэффективности исполнительного производства по данным исполнительным листам в процедуре наблюдения, по сути, полностью нивелируются задачи данной процедуры — проведение полноценного финансового анализа и анализа сделок должника, а также выявление признаков преднамеренного банкротства.

В распоряжении автора нет полной статистики по этому вопросу, но, по личному опыту, могу сказать, что более половины процедур наблюдения заканчиваются выводами о недостаточности документации и информации для окончательных и достоверных выводов.

Отдельной темой являются проблемы эффективности работы и взаимодействия арбитражных управляющих со службой судебных при-

ставов. В том числе, по вопросу снятия арестов. Но эта проблема является общей и выходит за рамки настоящей статьи.

При этом она напрямую связана, например, с такой темой, как проведение описи имущества должника-гражданина в его жилом помещении. Так как очевидно, что в большинстве случаев, должники не имеют большого желания пускать к себе финансового управляющего, а уж, тем более, добросовестно передавать к описи движимое имущество и предметы интерьера, которые могут быть включены в конкурсную массу.

Интересен в этой связи кейс, дошедший до Верховного Суда РФ, по делу Евгения Бернштама, основателя некогда крупнейшей в России микрофинансовой организации — «Домашние деньги».

Финансовому управляющему в рамках этого дела вменяли в вину не проведение описи имущества в квартире должника при реализации отдельных исполнительных действий ССП по розыску коллекции фигурок стоимостью более 200 млн. рублей, приобретенной должником. При этом управляющий длительное время физически не мог попасть в квартиру должника в связи с тем, что последний находился в этой самой квартире под домашним арестом и управляющему было отказано в доступе, так как финансовый управляющий не является лицом, с точки зрения уголовно-процессуального законодательства, имеющим соответствующие права на нахождение в жилище фигуранта уголовного дела.

Одновременно было установлено, что финансовый управляющий все-таки один раз присутствовал в квартире должника при проведении исполнительных действий по розыску



**О.Ф. Вдовин, арбитражный управляющий, представитель ПАУ ЦФО в Нижегородской области, член Совета ПАУ ЦФО**

фигурок. И вот тут и было высказано предположение, что, пользуясь этой возможностью, управляющий как раз и мог бы (по мнению кредиторов и апелляционной, и кассационной инстанций) успеть провести свое мероприятие по описи имущества должника и розыску имущества.

Финансовую управляющую защитила СКЭС ВС РФ, отменив судебные акты второй и третьей инстанции и оставив в силе определение первой, сделав следующий вывод: «При таких условиях осуществление финансовым управляющим иных мероприятий, не относящихся непосредственно к исполнительным действиям, предполагало бы выход за пределы полномочий взыскателя, установленных законом об исполнительном производстве».

Больной темой в настоящее время является получение информации относительно родственников должника-гражданина и сведений о принадлежащем им имуществе.

В настоящее время даже налоговые органы начинают отказывать в предоставлении данной информации, ссылаясь на персональные данные. При обращении в суд с запросом на данную информацию, суды требуют предварительного обращения в госорганы и получения отказа, т.е. доказывания, что управляющий пытался самостоятельно получить данные сведения, но ему отказали.

Данный установившийся порядок существенно затягивает как само по-



запросов управляющих при проведении процедур банкротства.

Вышеперечисленные проблемы, очевидно, требуют законодательных изменений. Одним из них, самым главным, представляется внесение в закон положений о предварительном истребовании судами при принятии заявлений о банкротстве необходимого базового объема информации, из таких органов, как ФНС, Пенсионный фонд, ЗАГС, Росимущество и др. Многие суды это уже делают, но это, так сказать, «частная инициатива», основанная на личном опыте конкретного судьи и его отношения к делам.

Введение процедур подлежит осуществлению после получения всей запрошенной судом информации при более-менее понятном состоянии должника. Соответственно, согласие на проведение процедуры со стороны арбитражных управляющих будет более осмысленным, а начало эффективной деятельности и течение сроков исковой давности по оспариванию сделок будет максимально приближено к дате начала процедуры банкротства.

Проблема непредоставления (неполного предоставления) информации в адрес арбитражных управляющих во многом сопряжена с давней темой правового статуса арбитражных управляющих, которые, уйдя из статуса индивидуальных предпринимателей, так и не обрели своего полноценного статуса субъекта частной практики (по аналогии с нотариусами или адвокатами) и ключевого участника арбитражного процесса.

Быть может это вызвано общим низким рейтингом доверия к управляющим в обществе. Получается порочный круг: усиливать персональную ответственность управляющих, не давая им в руки реальные рычаги управления процедурой. В результате из профессии «вымываются» профессионалы, оценивающие высокие риски профессии, а остаются либо еще «небитые» новички, либо люди с «криминальным мышлением».

Одним из важных моментов, позволяющим также эффективно получать документацию и имущество должников, является вовлечение самих должников (их органов управления) в процедуру передачи. Процесс делает невыгодным противодействие арбитражному управляющему и правопорядку.

Таковыми мерами, безусловно, являются нормы о возложении субсиди-

рование информации, так и процедуру в целом. Справедливости ради надо отметить, что у некоторых арбитражных судей проходит в качестве такого доказательства безрезультатного предварительного обращения приложение аналогичных отказов из других процедур банкротства, но, это, скорее, исключение, чем правило.

В настоящее время имеется проект поправок в закон о банкротстве, прошедший одобрение ЦБ РФ, предлагающий дать арбитражным управляющим право получать всю необходимую им информацию по принципу одного окна, запрашивая ее в налоговой службе.

Последняя будет обязана в порядке межведомственного взаимодействия запросить данные из других органов и предоставить их управляющему. Причем должна предоставляться информация не только о должнике, но и его близких родственниках.

Данная норма призвана существенно ускорить процесс поиска имущества фигурантов дел о банкротстве.

Посмотрим, будут ли приняты данные изменения, и насколько эффективно будет работать данный механизм.

По мнению автора, необходимо признать арбитражного управляющего полноценным участником арбитражного процесса и дать ему полномочия по самостоятельному и полному получению информации о должниках и связанных с ним лицах. И, в первую очередь, управляющих необходимо включить в электронную

систему межведомственного обмена информацией. Тем самым мы не только повысим качество и эффективность процедур банкротства, но и существенно снизим нагрузку на суды, рассматривающие дела о банкротстве.

Объем истребуемой информации также является важным аспектом в работе арбитражного управляющего. Законодательством не установлен исчерпывающий, необходимый и достаточный перечень. Каждый управляющий руководствуется своим личным опытом, или опытом коллег и других процедур.

И, наверное, жизнь настолько разнообразна, что такого исчерпывающего перечня быть не может. Тем не менее, отсутствие правильных запросов и, соответственно, полной информации о должнике и его деятельности, не только напрямую влияют на эффективность процедур, но могут послужить основанием удовлетворения жалоб на арбитражного управляющего со всеми вытекающими последствиями. И если к госорганам нельзя предъявить материальных претензий за непредоставление ответов на запросы, а в практике встречались случаи предоставления и недостоверной информации, то арбитражный управляющий может понести и имущественную ответственность за ошибки в данном вопросе. В этой связи представлялось бы правильным разработка со стороны СРО (или Национального Союза СРО арбитражных управляющих) если не национального стандарта, то, как минимум, внутреннего стандарта деятельности управляющего по минимальному необходимому объему



арной ответственности руководителей в делах о банкротстве юридических лиц за непередачу документации и имущества, а также нормы о неосвобождении от долгов физических лиц по итогам процедуры реализации имущества. Однако на практике при применении этих рычагов воздействия очень часто возникают трудности. Полагаю, что бремя доказывания добросовестного поведения в данных спорах должен быть переложено на должников при разумном сомнении со стороны арбитражного управляющего.

В заключение несколько примеров из истории, опыта правового регулирования института банкротства царской России.

Вопросами торговой несостоятельности (банкротства) до революции 1917 года ведали коммерческие суды. Правовое регулирование осуществлялось на основании «Устава судопроизводства торгового». В каждом суде работала канцелярия во все дни, включая выходные и праздничные. В канцелярии была должность дневального, обеспечивающего связь председателя суда через пристава для принятия обеспечительных мер.

Заявление о банкротстве судом рассматривалось в день его поступления. Должник безотлагательно вызывался в суд для дачи пояснений. И если должник не приводил суду существенных возражений на заявление, суд, не вдаваясь в существо требований, в тот же день выносил определение об объявлении должника несостоятельным.

Скрывшийся должник не имел право на обжалование судебных актов в деле о банкротстве и принесенные возражений. Все его письменные объяснения и заявления признавались недействительными и не подлежали рассмотрению.

Должник с момента вынесения определения помещался под стражу, за исключением случаев, если должник явился в суд сам до подачи иска, или кредиторы письменно просят не подвергать его аресту. (Содержание должника под арестом осуществлялось за счет кредиторов). Но в этом случае за должника должно быть дано поручительство, и он оставался «под подпиской о невыезде» из города на период процесса.

Должника приводили к присяге, и он клялся, что указал верные сведения о своих активах и обязательствах. Если в последующем вскрывался

обман, то банкротство признавалось «злонамеренным», со всеми вытекающими уголовно-правовыми последствиями.

Сразу после присяги, назначенный присяжный попечитель (лицо, выполняющее функции современного арбитражного управляющего) совместно с кредиторами и в сопровождении полиции направлялся в дом к должнику для составления описей имущества. Если должник скрылся, то под присягой могли допросить приказчиков и управляющих имуществом должника, а также без присяги членов его семьи.

Полагаю, что лишение процессуальных прав должника в случае недобросовестного поведения в банкротстве, его отказа от сотрудничества с управляющим и судом, была бы справедливой нормой. Так как в нашей практике, при игнорировании требований суда и арбитражного управляющего, должник часто активно использует свои процессуальные права по принесению жалоб и оспариванию судебных актов.

Возвращаясь к теме важности своевременного получения информации, в том числе от должника, хочется обратить внимание на то, что в настоящее время имеется большое количество удовлетворенных жалоб на арбитражных управляющих и исков к ним об убытках в связи с пропуском срока давности. Кредиторы и суды идут по формальному признаку, что управляющий мог и должен самостоятельно найти сделки или «дебиторку» и предъявить соответствующие иски вовремя.

Однако при удовлетворении таких жалоб и исков не учитываются такие обстоятельства, что данная «дебиторка» не взыскивалась самим должником до банкротства, документы не были представлены в надлежащем виде и в полном объеме органами управления должника в трехдневный срок, как этого требует закон.

При этом практика взыскания убытков с управляющих за пропуск срока исковой давности при обращении с исками об оспаривании сделок или взыскании дебиторской задолженности, довольно устойчива и однозначна, причем даже без «поправок на ветер» о реальности взыскания или получения имущества, а вот взыскание убытков или привлечение к субсидиарной ответственности руководителей должников за формирование этой дебиторской задолженности и неподачу исков не так обширна, что, по мнению автора, является несправедливым.

Подводя итог, хочется верить, что в правовом регулировании банкротства будут приняты на законодательном уровне изменения, признающие арбитражного управляющего ключевой, центральной и самостоятельной фигурой арбитражного процесса, и ему будут предоставлены большие права на истребование информации и документации, имеющих важное значение для осуществления его полномочий и задач арбитражного процесса. Данные изменения позволят повысить эффективность процедур банкротства, сократить их сроки и снять нагрузку с арбитражных судов.



# Установление требований залоговых кредиторов

*Ж.Н. Потихонина, судья в отставке Высшего Арбитражного Суда РФ выступила на семинаре с темой «Установление требований залоговых кредиторов». Основные моменты ее выступления.*

## Правовое положение залоговых кредиторов

Статья 18.1 закона о банкротстве определяет запрет на обращение взыскания на заложенное имущество, в том числе и во внесудебном порядке. Соглашение о внесудебном порядке обращения взыскания на имущество, заключенное после введения наблюдения, ничтожно (п. 6 ПП №58).

Право залогового кредитора обратиться взыскание на заложенное имущество в процедурах финансового оздоровления и внешнего управления наступает в случаях (в ред. 360-ФЗ), когда

- обращение взыскания на заложенное имущество должника не приведет к невозможности восстановления его платежеспособности;
- существует риск повреждения заложенного имущества должника, вследствие которого произойдет существенное снижение его стоимости, а также риск гибели или утраты такого имущества.

Обязанность доказывания невозможности восстановления платежеспособности должника в случае обращения взыскания на заложенное имущество возлагается на должника.

Вопрос о возможности обращения взыскания на заложенное имущество должника решается арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению конкурсного кредитора, требования которого обеспечены залогом такого имущества.

Право должника отчуждать имущество, являющееся предметом залога, передавать его в аренду или безвозмездное пользование другому лицу либо иным образом распоряжаться им только с согласия кредитора.

*Определение ВС РФ №305-ЭС17-3098 (2) от 14.02.2018 (А40-140251/2013).*

Оспаривание отступного по статье 61.3 (в качестве отступного залоговому

кредитору передан предмет залога после возбуждения дела о банкротстве). Суды не учли разъяснения п. 29.3 Пленума №63.

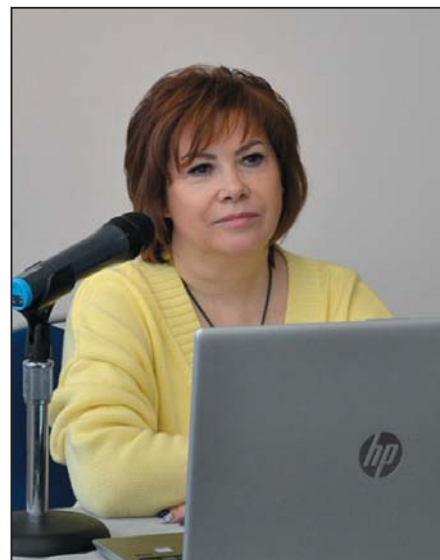
Ключевой характеристикой требования залогодержателя является то, что он имеет безусловное право в рамках дела о банкротстве получить удовлетворение от ценности заложенного имущества приоритетно перед остальными (в том числе текущими) кредиторами, по крайней мере, в части 80% стоимости данного имущества (если залог обеспечивает кредитные обязательства — ст. 18.1, п. 2 ст. 138 закона).

Соответственно, если залоговый кредитор получает удовлетворение не в соответствии с процедурой, предусмотренной статьями 134, 138 и 142 закона о банкротстве, а в индивидуальном порядке (в том числе в периоды, указанные в пунктах 2 и 3 статьи 61.3 данного закона), он в любом случае не может считаться получившим предпочтение в части названных 80%.

*Установление требований залогового кредитора*

- Доказательства основания возникновения залога, например, выписку из ЕГРН (п. 21 обзора №1 (2018), определения ВС от 20.11.2017 №305-ЭС17-9931, от 22.01.2018 №305-ЭС17-15723).
- Сомнения относительно того, имеется предмет залога у последнего или нет, толкуются в пользу залогодержателя (п.1 обзора).
- Наличие предмета залога.

Если впоследствии имущество так и не отыщется, права должника и его незалоговых кредиторов не будут существенно образом нарушены фактом признания банка залогодержателем, поскольку в этом случае торги по продаже заложенного имущества не состоятся по причине его отсутствия, и залоговый кредитор не получит исполнение за счет реализации предмета залога.



**Ж.Н. Потихонина,  
судья в отставке Высшего  
Арбитражного Суда РФ**

Если же имущество будет обнаружено, отказ в признании залогового статуса создаст серьезные препятствия для реализации кредитором прав залогодержателя.

*Определение ВС РФ №305-ЭС20-6458(5) от 16.03.2023 по делу №А40-192673/2017*

- О разрешении разногласий, возникших между конкурсным управляющим автоцентром и банком, относительно находившегося в залоге у банка имущества, в котором банк просил признать таковым 41 автомашину марки BMW, 3 автомашины марки Mazda, 2 автомашины марки Volkswagen до момента их отчуждения.

Суды: спорные автомашины не признаны находившимися в залоге у банка.

- ВС РФ: предмет залога по такому договору может быть определен посредством указания родовых признаков соответствующих товаров и мест их нахождения.

- По договору залога товаров в обороте перечень конкретных вещей, находящихся в залоге, устанавливается на момент остановки оборота товаров и начала обращения на них взыскания.

- Гарантийный сертификат, акты проверки движимого имущества, на которые сослались суды, составлены до возбуждения дела о банкротстве автоцентра и до остановки оборота товаров, поэтому они не могли быть квалифицированы как документы, описывающие индивидуально-определенный предмет залога.

- Нахождение в этих местах принадлежащих автоцентру машин тех марок,



что указаны в договоре залога, создает презумпцию распространения на них режима залога товаров в обороте. Бремя опровержения данной презумпции лежит на возражающем против залога лице.

*Определение ВС РФ от 20 ноября 2023 г. №305-ЭС22-24992(3) по делу №А40-139089/2019*

- Физическое отсутствие предмета залога по определенному адресу не тождественно физической гибели предмета залога или прекращению у банка прав залогодержателя.

- ВС РФ: вместе с тем суд признает правомерной позицию конкурсного управляющего о том, что для целей и задач процедуры конкурсного производства прекращение статуса залогового кредитора возможно и в том случае, когда нет прямых доказательств гибели предмета залога или признания отсутствующим права залога, но с учетом специфики переданного в залог имущества и факта отсутствия его в конкурсной массе можно сделать обоснованное и разумное предположение об этом.

- В ситуации, когда управляющий предпринял все разумные и возможные меры, направленные на отыскание предметов залога, окончившиеся безрезультатно, могут быть внесены изменения в реестр требований кредиторов о факте отсутствия залогового статуса у кредитора. В этой части выводы суда округа являются ошибочными, и, напротив, выводы судов первой и апелляционной инстанций — правомерными.

### **Мораторные проценты. Неустойка**

Требование о взыскании неустойки, как обеспеченное залогом, подлежит удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов всех кредиторов третьей очереди, включая незалоговых. Имеет залоговое преимущество перед удовлетворением необеспеченных требований других кредиторов по взысканию финансовых санкций. (*Определение ВС РФ от 30.03.2017 №301-ЭС16-17271*).

Мораторные проценты входят в состав процентов по требованию залогового кредитора, погашаемых в силу абзаца первого п. 1 и абзаца первого п. 2 ст. 138 закона о банкротстве преимущественно перед требованиями остальных кредиторов (п. 8 ПП ВАС №88).

Проценты по требованию залогового кредитора подлежат удовлетворению после погашения требований всех кредиторов третьей очереди (включая незалоговых) преимущественно перед удовлетворением необеспеченных требований

кредиторов по мораторным процентам.

Правовая природа мораторных процентов, которая, по сути, носит характер финансовых санкций, не позволяет погашать их ранее оставшихся неудовлетворенными требованиями иных кредиторов по основному долгу. (*Определение ВС РФ от 23.08.2021 №303-ЭС20-10154(2)*).

*Определение ВС РФ №305-ЭС22-11129 от 12.10.2022*

Залоговое имущество реализовано на торгах в форме публичного предложения по цене 10 188 000 рублей.

По мнению финансового управляющего, за счет 80% денежных средств, полученных от продажи залогового имущества, должно быть погашено требование общества в размере основного долга и процентов за пользование займом в общей сумме 4 918 876 рублей 99 копеек; пени (неустойка) в размере 13 289 267 рублей 87 копеек не могут быть погашены из стоимости предмета залога до погашения всех требований кредиторов третьей очереди по основному долгу и процентам.

По мнению залогового кредитора, финансовый управляющий должен перечислить на его счет денежные средства в размере 9 111 235 рублей 79 копеек: 8 150 400 рублей — 80 % суммы, вырученной от реализации предмета залога, и 960 835 рублей 79 копеек — остаток денежных средств из 10%, предназначенных для погашения требований кредиторов первой и второй очереди.

Позиция ВС РФ: требование о взыскании неустойки, как обеспеченное залогом имущества должника, учитывается отдельно в реестре требований кредиторов и подлежит удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов за пользование денежными средствами по требованиям всех кредиторов третьей очереди, включая незалоговых, однако оно имеет залоговое преимущество перед удовлетворением необеспеченных требований других кредиторов по взысканию финансовых санкций (п. 3 ст. 137, п. 5 ст. 213.27 закона о банкротстве, п. 17 ПП ВАС РФ от 23.07.2009 №58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», п. 14 обзора судебной практики ВС РФ №3 (2017), утвержденной Президиумом ВС РФ 12.07.2017).

Требование о взыскании неустойки в размере 13 289 267 рублей 87 копеек подлежит удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов за пользование

денежными средствами по требованиям всех кредиторов третьей очереди.

*Определение ВС РФ №307-ЭС22-27054 от 26 июня 2023 года по делу №А56-51728/2020*

О разрешении разногласий с финансовым управляющим о порядке распределения денежных средств от реализации предмета залога, в частности, о выплате кредитору неустойки, мораторных процентов.

Особенность настоящего дела состоит в том, что в ипотеке у кредитора находилось жилое помещение, являющееся для должника единственным пригодным для постоянного проживания.

По обеспеченному ипотекой долгу не применяется правило об исполнительском иммунитете, но только в отношении залогового кредитора.

Следовательно, у иных (неипотечных) кредиторов любой из очередей не может сформироваться подлежащих защите разумных правовых ожиданий в получении удовлетворения за счет ценности единственного жилья.

Аналогичный подход применим и для ситуации, когда по требованию залогодержателя квартира включена в конкурсную массу и после ее реализации и погашения основного долга остались денежные средства.

В результате этого находящиеся в имуществе средства передаются только тому лицу, на которое иммунитет не распространяется — залоговому кредитору — по его обеспеченным требованиям более низкой очереди удовлетворения — по выплате мораторных процентов и финансовых санкций.

Оставшиеся после этого средства в силу исполнительского иммунитета исключаются из конкурсной массы и передаются должнику в целях обеспечения его права на жилище.

*Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ №304-ЭС23-2129 (3) от 06.10.2023 по делу №А45-29954/2020*

О разрешении разногласий с финансовым управляющим о порядке распределения денежных средств от реализации предмета залога, в частности, о выплате кредитору неустойки.

Суды решили, что подлежит удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов за пользование денежными средствами по требованиям всех кредиторов третьей очереди, включая незалоговых, однако оно имеет залоговое преимущество перед удовлетворением необеспеченных требований

других кредиторов по взысканию финансовых санкций.

ВС РФ: определяя порядок распределения денежных средств, вырученных в результате продажи заложенного имущества по настоящему спору, судами не учтено, что в залоге у кредитора находилось жилое помещение — квартира, являющееся для должника единственным пригодным для постоянного проживания жильем.

Поскольку иные кредиторы не имеют права претендовать на стоимость единственного жилья, то в ситуации, когда по требованию залогодержателя квартира включена в конкурсную массу и после ее реализации и погашения основного долга остались денежные средства, на них должен быть распространен режим исполнительского иммунитета. В результате этого находящиеся в имуществе средства передаются только тому лицу, на которое иммунитет не распространяется — залоговому кредитору по его обеспеченным требованиям более низкой очереди удовлетворения — по выплате финансовых санкций (определение ВС РФ от 26.06.2023 №307-ЭС22-27054).

#### **Залог третьего лица. Установления требования**

- На основе оценки заложенного имущества, предусмотренной в договоре о залоге,
- или начальной продажной цены, установленной соглашением сторон,
- или решением суда об обращении взыскания на заложенное имущество, с учетом доводов заинтересованных лиц об изменении указанной стоимости в большую или меньшую сторону.

Залоговый кредитор не должен принимать меры для изменения учетной оценочной стоимости предмета залога, включенной в РТК, в зависимости от

фактической цены продажи имущества, переданного в залог.

Соответствующие действия арбитражный управляющий должен осуществлять самостоятельно, без обращения в суд, рассматривающий дело о банкротстве, ориентируясь на размер денежного требования.

Кредитор по обеспеченному залогом обязательству имеет право получить преимущественное удовлетворение из всей стоимости заложенного имущества, с учетом особенностей, предусмотренных статьей 138 закона о банкротстве.

*Определение судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 01.09.2022 №305-ЭС20-8100(2) по делу №А40-161674/2019.*

По мнению ВС РФ, суды не учли в т.ч. его давнюю позицию.

Оценочную стоимость применяют, чтобы отражать требования залогового кредитора в реестре и т.д. Окончательную цену формируют при реализации заложенного имущества. Только от фактической выручки зависит, какой объем требований удовлетворяют.

Погашать требования залогового кредитора, перед которым у должника нет денежного обязательства, например, третьим лицам нужно, исходя из реальной рыночной стоимости имущества. Нельзя допустить, чтобы кредитор получил меньше, чем, если бы оставил имущество себе, или его продали на торгах.

В ситуации, когда в период проведения торгов по реализации заложенного имущества (либо до торгов) третьим лицом подано заявление о намерении исполнить обязательства должника, вопрос о реальной рыночной стоимости заложенного имущества должен быть отдельно исследован судом в целях определения суммы, подлежащей направлению

залоговому кредитору, перед которым у должника отсутствует денежное обязательство. Во внимание должны быть приняты сведения о текущей стадии торгов и иных факторах, указывающих на действительную стоимость имущества.

Более того, суды, указав на погашение требований залогового кредитора при одновременном сохранении залога по итогам процедуры, создали ситуацию правовой неопределенности по вопросу объема прав банка и размера его притязаний в отношении спорных акций, что также противоречит смыслу статей 113 и 125 закона о банкротстве.

*Определение судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 27.04.2023 №305-ЭС22-9597 по делу №А41-73644/2020.*

По спорному долгу перед банком отсутствует просрочка, так как заемщик исправно платит по кредитному договору в предусмотренные договором сроки (срок действия кредита установлен до 2029 года). Права кредитора обеспечены залогом единственного жилья лица, в отношении которого введена процедура банкротства.

В такой ситуации существует большая вероятность того, что при возникновении в будущем просрочки по кредиту непредъявление банком требования в деле о банкротстве залогодателя лишит его эффективного обеспечения в виде ипотеки на квартиру.

Необходимость защиты своих имущественных интересов (в условиях непредоставления группой солидарных должников дополнительного равнозначного обеспечения) вынуждает банк, в частности, к принятию соответствующих мер, направленных на обращение взыскания на предмет залога.

Однако при отсутствии просрочки по обеспеченному обязательству принятие подобного решения может существенным образом нарушить баланс взаимных прав и обязанностей участников спорных отношений, в том числе принимая во внимание нахождение в залоге единственного пригодного для проживания жилья.

С учетом этого, суд в ситуации, когда обеспеченное залогом обязательство надлежащим образом исполняется третьим лицом, предлагает сторонам заключить мировое соглашение (разработать локальный план реструктуризации) в отношении этого единственного жилья, по условиям которого взыскание на данное имущество не обращается, при этом залогодатель не освобождается от исполнения обязательства перед залоговым кредитором по завершении процедуры банкротства (ипотека сохраняется без применения правил п. 3 ст. 213.28).





# Новації законодавства в сфері банкрутства

Перед собравшимися арбитражными управляющими выступила О.А. Никитина, экс-советник Высшего Арбитражного Суда РФ. (Тема: «Вопросы банкротства в практике Верховного Суда РФ в 2023 году»).

Какие определения Верховного Суда РФ, рекомендации НКС, новации законодательства в сфере банкротства и арбитражного управления вышли в свет в 2023 году?

*Федеральный закон от 24 июля 2023 г. №372-ФЗ «О внесении изменения в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)».*

Подписан закон о защите интересов лиц, которые утрачивают жилье вследствие признания сделки по его приобретению недействительной. Речь идет о признании недействительной сделки, совершенной должником в течение года до или после принятия заявления о признании банкротом, при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной.

Часть денег, вырученных от реализации жилья, в размере суммы средств или стоимости иного имущества, переданных гражданином должнику по недействительной сделке, возвращается ему, минуя конкурсную массу должника.

До перечисления денег гражданин и члены его семьи, совместно проживающие в жилом помещении, сохраняют право пользования им.

Гражданину-покупателю по сделке, признанной недействительной, предоставлено право выкупа жилья до его выставления на торги. Обязательства по договору купли-продажи жилья могут быть исполнены путем зачета суммы средств или стоимости иного имущества, переданных гражданином должнику по недействительной сделке, и оплаты разницы между этой суммой и ценой договора. Указанный гражданин может участвовать в торгах по продаже жилья по общим правилам. В случае признания торгов несостоявшимися он

может заключить договор купли-продажи жилья по цене, равной начальной цене продажи первых или повторных торгов, или минимальной цене продажи торгов путем публичного предложения.

*Федеральный закон от 24 июля 2023 г. №344-ФЗ «О внесении изменений в статьи 126 и 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».*

Цель принятия документа — внеочередная оплата энергоресурсов для поддержания работы опасных объектов.

Вводятся критерии оценки реальности угрозы наступления техногенной и (или) экологической катастрофы либо гибели людей, а также критерии отнесения текущих платежей (в частности, эксплуатационных) к внеочередным расходам.

*Постановление КС РФ от 30 октября 2023 г. №50-П «По делу о проверке конституционности пунктов 9 и 11 статьи 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гр. В.*

КС сформулировал позицию о субсидиарной ответственности руководителей ликвидированных организаций по налоговым долгам.

Владелицу ликвидированной компании привлекли к субсидиарной ответственности за неуплату налогов. Оспорить это не удалось. По мнению заявительницы, суды не вправе были рассматривать дело исключительно на основании решения налогового органа без проверки фактических обстоятельств. Она также не согласна с тем, что на нее переложили штраф, назначенный обществу.

Конституционный Суд РФ указал, что оспоренные нормы не противоречат Конституции. Они не нарушают права заявительницы. Субсидиарная ответственность носит деликатный характер, то есть наступает при наличии вины и причинной связи между поведением контролирующего лица и банкротством компании. Заявительница не опровергла



**О.А. Никитина, экс-советник  
Высшего Арбитражного Суда РФ**

обвинения в создании фиктивного документооборота в обществе и в доведении его до банкротства.

*Постановление Конституционного Суда РФ от 16 мая 2023 г. №23-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Шеставина».*

Гражданин купил на торгах долю в праве собственности на часть жилого дома и земельного участка. Однако супруга должника, ссылаясь на преимущественное право покупки доли, добилась ее перевода на себя. Победитель торгов считает, что законом ущемлены его права как участника торгов.

Конституционный Суд РФ указал, что примененная в деле норма противоречит Конституции, поскольку в ней содержится неопределенность в реализации сосособственниками преимущественного права покупки доли в случае ее продажи на торгах в рамках банкротства. В законе нет специального регулирования данного случая, что порождает противоречивую судебную практику.

Федеральный законодатель должен найти баланс между интересами сосособственников — членов семьи должника и интересами добросовестного приобретателя — победителя торгов, у которого имеются законные ожидания относительно приобретения имущества на торгах.

Пока в закон не внесут изменения, доля на торгах должна продаваться с соблюдением соответствующих гарантий.

Управляющий направляет собственнику предложение приобрести долю должника с указанием ее стоимости, равной начальной цене на торгах. При отказе доля продается с торгов.

*Постановление Конституционного Суда РФ от 05.06.2023 №30-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 35 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 42 и пункта 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ТИТ».*

Страховщики арбитражного управляющего могут участвовать в процессе при оспаривании его действий.

*Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 31.10.2023 №Ф10-3918/2017 по делу №А36-6243/2016.*

Определением разногласия, возникшие между конкурсным управляющим и налоговым органом, по вопросу распределения денежных средств, полученных от реализации заложенного имущества должника, разрешены путем распределения выручки в очередности, установленной ст. 134 закона о банкротстве, поскольку пропорциональное распределение денежных средств позволит обеспечить сохранение баланса интересов всех лиц, имеющих право на преимущественное удовлетворение своих требований за счет выручки, полученной от реализации предмета залога, что соответствует целям и задачам процедуры банкротства.

Определение оставлено без изменения.

*Определение ВС РФ от 11 января 2024 года по делу №А40-140405/2020.*

За перевод денег кредитору банк предложил заплатить комиссию в размере 1,3 млн. рублей. Арбитражный управляющий не согласился с размером комиссии и обратился в суд. Три инстанции поддержали в споре банк.

ВС РФ направил спор на новое рассмотрение.

*Обзор судебной практики по актуальным вопросам применения законодательства о банкротстве граждан, утвержден президиумом Арбитражного суда Уральского округа от 28.07.2023 года.*

В частности, здесь даны разъяснения по вопросам определения размера процентов по вознаграждению финансового управляющего, рассмотрения заявлений о включении в реестр требований кредиторов заемной задолженности, образовавшейся перед

близким родственником или супругом должника, как поступать при решении вопроса о возможности реализации в качестве общего имущества супругов и др.

*Арбитражный суд Волгоградской области выпустил методические материалы по банкротству.*

Среди них аналитическая справка о судебной практике по рассмотрению обособленных споров о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61.2, 61.3 закона о банкротстве, в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц за 2021 год – первое полугодие 2023 года (одобрена постановлением президиума Арбитражного суда Волгоградской области от 14.12.2023), анализ судебной практики по рассмотрению обособленных споров, связанных с вопросом об истребовании доказательств и имущества в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан и индивидуальных предпринимателей за период 2022 год – первое полугодие 2023 года (одобрен постановлением президиума Арбитражного суда Волгоградской области от 20.11.2023), аналитическая справка по судебной практике рассмотрения вне дел о несостоятельности (банкротстве) заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц за период 2021 год – первое полугодие 2023 года. (Одобрена постановлением президиума Арбитражного суда Волгоградской области от 26.09.2023) и другие.

*Несколько материалов подготовлено АС Волгоградской области по банкротству физических лиц.*

Среди них методические рекомендации и аналитическая справка по рассмотрению обособленных споров, связанных с вопросом о признании требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов гражданина-должника, общим обязательством супругов, в деле о несостоятельности (банкротстве) физических лиц (одобрены постановлением президиума Арбитражного суда Волгоградской области от 26.09.2023), методические рекомендации по рассмотрению заявлений о включении требований в реестр требований кредиторов должника в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан и индивидуальных предпринимателей (одобрены постановлением президиума Арбитражного суда Волгоградской области от 10.05.2023) и другие.

*Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 23 ноября*

*2023 г. №306-ЭС23-12915 по делу №А65-6241/2022.*

Суд отменил судебные решения и направил дело о передаче в собственность принадлежащего должнику недвижимого имущества на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку суды не проверили и не исследовали, что у заявителя отсутствуют сведения об окончании или прекращении исполнительного производства, а кредитор на протяжении более пяти лет не проявляет интерес к ходу исполнительного производства и судьбе приобретенного актива.

Верховный Суд РФ вернул дело на пересмотр. Суды поспешили с выводами, не выяснив причины бездействия истицы для решения вопроса о продлении срока принудительного исполнения судебного акта.

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.01.2023 №Ф05-23445/2022 по делу №А40-289043/2021.*

Определением удовлетворено ходатайство об истребовании документов должника, так как сведений о передаче должником запрашиваемых документов не представлено.

Определение оставлено без изменения.

*Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 17 августа 2023 г. №302-ЭС22-21521 (3, 4) по делу №А58-1620/2011.*

Суд отменил вынесенные ранее судебные акты и направил дело о признании недействительным договора купли-продажи гусеничного крана и о применении последствий недействительности данной сделки на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку суды первой и апелляционной инстанций уклонились от исследования представленных доказательств, а также не привели мотивы, по которым предпочтение было отдано акту о передаче крана ответчику, а не акту о передаче того же крана истцу.

*Определение Верховного Суда РФ от 23.10.2023 №302-ЭС23-6894(2) по делу №А19-7275/2012.*

Дело о пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительными решений собрания кредиторов должника.

Требование удовлетворено, поскольку оспариваемые решения были приняты на собрании при отсутствии кворума, что влечет нарушение прав и законных интересов конкурсных кредиторов и должника.

В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.



*Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.07.2023 по делу №А70-25967/2022.*

О признании незаконными решения налогового органа, действий по отказу в выдаче квалифицированной электронной подписи руководителя общества ввиду необходимости внесения актуальных данных в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ), устранении нарушений.

В связи с наличием в ЕГРЮЛ записи о недостоверности сведений в отношении адреса общества конкурсному управляющему отказано в выдаче квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи.

В удовлетворении требования отказано, поскольку у управляющего имеется объективная возможность зарегистрировать в ЕГРЮЛ достоверный адрес места нахождения общества и устранить препятствие для ее получения.

*Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.07.2023 №Ф10-2744/2023 по делу №А09-4690/2019.*

Определением признано незаконным бездействие финансового управляющего, выразившееся в непринятии своевременных и полных мер по розыску и истребованию принадлежащего должнику имущества.

Определение оставлено без изменения, поскольку добросовестный финансовый управляющий обязан был своевременно совершить исчерпывающие действия, направленные на выявление имущества должника (в том числе и движимого), между тем финансовым управляющим в период проведения процедуры реализации имущества должника принимались недостаточные меры по поиску и включению в конкурсную массу имущества должника.

*Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2023 №16-КГ23-56-К4.*

Причинение вреда имуществу. Требования потерпевшего: о возмещении ущерба, причиненного преступлением.

Прокурор ссылается на то, что преступными действиями граждан был причинен вред в виде не уплаченных в бюджет денежных средств (налогов).

Дело направлено на новое рассмотрение, так как суды не обратили внимание на то, что требования о возмещении убытков и о привлечении контролируемых лиц к субсидиарной ответственности носят взаимозаменяемый и взаимодополняемый характер, при этом как

предмет, так и основание иска о возмещении ущерба, причиненного преступлением, так и рассмотренного арбитражным судом требования, фактически совпадают.

*Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30 марта 2023 г. №305-ЭС22-24245 по делу №А40-121715/2016.*

Суд отменил вынесенные ранее судебные акты и направил дело о взыскании задолженности по договору на оказание услуг на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции для разрешения вопроса о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции, поскольку апелляционный суд не установил момент, когда новому конкурсному управляющему стало известно о решении суда первой инстанции и не сопоставил его с датой подачи апелляционной жалобы.

Жалобу не приняли из-за пропуска процессуального срока, отметив, что смена управляющих не прерывает банкротство.

ВС РФ указал на ошибочность такого подхода.

При оценке уважительности причин пропуска срока надо учитывать все конкретные обстоятельства.

В данном деле жалоба подавалась с целью устранить последствия незаконных, по мнению заявителя, действий по признанию иска конкурсным управляющим, впоследствии отстраненным от исполнения обязанностей. В этой конкретной ситуации новому управляющему, несмотря на правопреемство, не противопоставимы недобросовестные действия его предшественника, совершенные в споре с контрагентом.

*Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 5 мая 2023 г. №306-ЭС20-12147 по делу №А57-6120/2019.*

Обособленный спор по заявлению об установлении процентов по вознаграждению управляющего направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку суды, устанавливая процентное вознаграждение в максимально возможном размере, уклонились от оценки личного (индивидуального) вклада управляющего в результат, выразившийся в погашении требований залогового кредитора.

*Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 19 сентября 2023 г. №305-ЭС23-8302 по делу №А40-81332/2022.*

Суд отменил вынесенные ранее судебные акты по делу о взыскании стра-

хового возмещения, выплаченного по договору страхования ответственности арбитражного управляющего, поскольку судами не установлено, что совершенные арбитражным управляющим действия были направлены на незаконное получение им материальной выгоды.

*Определение Верховного Суда РФ от 29.08.2023 №307-ЭС22-28135(5) по делу №А44-5816/2020.*

О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о разрешении разногласий с конкурсным кредитором и признании его требования подлежащим удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Требование удовлетворено, поскольку есть основание для субординации текущих требований в целях недопущения вывода денежных средств в первоочередном порядке (по сравнению с реестровыми требованиями) и нарушения прав независимых кредиторов, в том числе по текущим платежам.

#### Рекомендации НКС

Рекомендации НКС при Арбитражном суде Западно-Сибирского округа, утверждены на заседании президиума АС Западно-Сибирского округа 06.02.2023 (с учетом изменений от 07.04.2023).

Рекомендации Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Поволжского округа, по вопросам, связанным с применением законодательства о несостоятельности (банкротстве), и иным вопросам, возникающим при применении норм материального права (г. Ульяновск, 30.11.2023).

Рекомендации Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Поволжского округа по вопросам, возникающим при применении законодательства о несостоятельности (банкротстве) и иным вопросам, связанным с применением норм материального права (30.06.2023).

Рекомендации круглого стола по вопросам применения законодательства о несостоятельности (банкротстве) 10.06.2021, 20.08.2021, г. Тюмень (с учетом изменений, утвержденных президиумом суда округа 27.11.2023).

Рекомендации НКС, выработанные по итогам заседания Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Северо-Кавказского округа 19.05.2023

Рекомендации НКС Восточно-Сибирского округа от 1 июня 2023 года.

# Транспарентность и цифровизация, как факторы развития института страхования управляющих



**В.И. Федулов, к.ю.н.,  
руководитель управления  
андеррайтинга по страхованию  
арбитражных управляющих,  
ООО «Страховой Дом «БСД»**

Институт страхования ответственности арбитражных управляющих за последние годы существенно изменился, что привело к усложнению самого процесса страхования и появлению актуальных проблем в этой сфере.

В соответствии с требованиями законодательства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно, разумно, не допускать предвзятости, принимать решения, основанные на достоверных фактах, сложившейся ситуации, не нарушая интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве вне зависимости от того, обращались к нему кредиторы с какими-либо предложениями или нет.

Основные проблемы страхования ответственности арбитражных управляющих в современных условиях можно раскрыть следующим образом: 1) существенное снижение количества страховщиков в сфере страхования ответственности арбитражных управляющих и ограничение возможности страхования в обществах взаимного страхования; 2) отсутствие нормативного закрепления вмененного страхования как вида страхования; 3) отсутствие обязанности со стороны страховщиков заключать договоры страхования с арбитражными управляющими при наличии корреспондирующей обязанности заключить такой договор арбитражным управляющим для осуществления своей профессиональной деятельности 4) непрозрачность механизма регулирования условий страхования и определении размера страховой премии для арбитражных управляющих; 5) существующая практика взыскания убытков с арбитражных управляющих при

отсутствии нормативного ограничения по срокам.

По данным доклада «Текущее состояние страхового рынка в Российской Федерации в сегменте вмененного страхования», подготовленного Департаментом страхового рынка Центрального банка Российской Федерации в 2021 г. количество страховщиков в данном сегменте страхования постоянно снижается.

Обусловлено это, прежде всего, тем, что в данной сфере страхования наблюдается высокая доля страховых выплат (по сравнению с иными видами вмененного страхования, где соотношение страховых выплат к страховым премиям зачастую находится на околонулевом уровне. При этом особенностью данного сегмента является то, что значительный массив страховых выплат приходится на окончившие свое действие договоры страхования.

Снижение конкуренции на рынке страхования привело к тому, что арбитражные управляющие стали использовать альтернативные процедуры страхования своей ответственности посредством обращения в общества взаимного страхования (далее ОВС). Вместе с тем, следует обратить внимание на то, что такая альтернатива идет вразрез с действующим законодательством и судебной практикой.

Заключение договора страхования в ОВС противоречит действующему законодательству и порождает коллизии в сфере правоприменения. В своем письме «О вопросах, связанных с имуществом страхованием арбитражных управляющих» от 28.03.2022 г. №05-04-20/2473 Минфин России дал

разъяснение и указал, что в соответствии с законодательством Российской Федерации арбитражные управляющие вправе создать общество взаимного страхования для страхования имущественных интересов, связанных с наступлением ответственности арбитражных управляющих за причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам, в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве, однако такое страхование не будет считаться исполнением ими обязанности по страхованию такой ответственности в соответствии с законом о банкротстве.

ОВС осуществляют страхование имущества и иных имущественных интересов своих членов (пункт 2 статьи 968 Гражданского кодекса Российской Федерации). Таким образом, ОВС не может осуществлять страхование имущественных интересов арбитражных управляющих, не являющихся его членами.

Аналогичной позиции придерживаются и судебные органы, которые отказывают в признании недействительным договора страхования арбитражного управляющего с ОВС, поскольку это не противоречит принципу свободы договора, но, вместе с тем, указывают на необходимость соблюдения специальных норм законодательства о банкротстве, предусматривающих заключе-



ние договора обязательного страхования со страховой организацией.

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) от 26.10.2002 г. №127-ФЗ предусматривает обязательное заключение договора обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего за причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве со страховой организацией, аккредитованной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих на срок не менее чем год с условием его возобновления на тот же срок.

Наличие договора страхования ответственности арбитражного управляющего является условием членства в саморегулируемой организации, обязательного для арбитражного управляющего и фактическим допуском к профессии. Несоблюдение арбитражным управляющим требований по страхованию является основанием для исключения арбитражного управляющего из членов саморегулируемой организации.

Действующее гражданское законодательство нормативно закрепляет добровольное и обязательное страхование (ст. 927 ГК РФ).

В соответствии с п. 2 ст. 927 в случаях, когда законом на указанным в нем лиц возлагается обязанность страховать в качестве страхователей жизнь, здоровье или имущество других лиц, либо свою гражданскую ответственность перед другими лицами за свой счет или за счет заинтересованных лиц (обязательное страхование), страхование осуществляется путем заключения договоров в соответствии с правилами настоящей главы. Для страховщиков заключение договоров страхования на предложенных страхователем условиях не является обязательным.

В отличие от добровольного страхования, осуществляемого исключительно на основании соглашения между страховщиком и страхователем, при обязательном страховании закон возлагает на указанных в нем лиц обязанность страховать в качестве страхователей жизнь, здоровье или имущество других лиц либо свою гражданскую ответственность перед третьими лицами.

Федеральным законом РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27.11.1992 №4015-1 закреплено, что условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования. При этом федеральный закон о конкретном виде обязательного страхования должен содержать положения, определяющие: а) субъектов страхования; б) объекты, подлежащие страхованию; в) перечень страховых случаев; г) минимальный размер страховой суммы или порядок ее определения; д) размер, структуру или порядок определения страхового тарифа; е) срок и порядок уплаты страховой премии (страховых взносов); ж) срок действия договора страхования; з) порядок определения размера страховой выплаты; и) контроль за осуществлением страхования; к) последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субъектами страхования; л) иные положения (п. 4, ст. 3).

Анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод о том, что у страховых организаций нет обязанности страхования ответственности арбитражного управляющего за причинение убытков третьим лицам. Вопрос об отнесении вмененного страхования к обязательному или добровольному раскрывается в концепции развития положений части второй Гражданского кодекса РФ о договоре страхования, одобренной решением Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию законодательства от 25.09.2020 г. №202/оп-1/2020. (Далее концепция).

Авторы концепции отмечают, что вмененное страхование не соответствует требованиям, предъявляемым к обязательному страхованию, в связи с чем, ставят под сомнение необходимость в выделении в законодательстве, наряду с добровольным и обязательным, третьего вида страхования — вмененного. На основе концепции предлагается определить статус вмененного страхования как добровольного, а к обязательному страхованию относить только те случаи, когда обязанность по страхованию предусмотрена законом, и установлены обязательные параметры такого страхования.

Существенной проблемой развития института страхования яв-

ляется также сложившаяся правоприменительная практика, связанная с разрешением споров по страхованию ответственности арбитражных управляющих. Анализ судебной практики показывает, что наблюдается определенный акцент по данному вопросу в пользу выгодоприобретателей, связанный со сложностью доказывания заведомой противоправности совершенных действий. Суды указывают на необходимость доказывания того факта, что умышленные действия арбитражного управляющего были заведомо направлены на извлечение из страховой выгоды, хотя при строгом следовании закону отсутствие таких выгод не является основанием для отказа в регрессном требовании.

Специфика привлечения арбитражных управляющих к имущественной ответственности приводит к тому, что требования о выплатах страхового возмещения начинают поступать к страховщику, спустя несколько лет после окончания срока страхования, что не позволяет страховщикам прогнозировать убыточность и существенно влияет на повышение степени риска и размер страховой премии.

Для целей дальнейшего развития института арбитражных управляющих и разрешения существующих проблем, представляется целесообразным усовершенствовать существующих механизм правового регулирования во взаимоотношениях между арбитражным управляющим и страховой организацией посредством включения элементов прозрачности и цифровизации.

Таковыми элементами могут выступить «прозрачный андеррайтинг» при оценке степени риска деятельности арбитражного управляющего, введение скоринга на основе специально разработанной цифровой платформы деятельности страховых организаций по страхованию ответственности арбитражных управляющих, а также создание федерального реестра полисов страхования ответственности арбитражных управляющих. Внедрение данных элементов позволит, с одной стороны, нивелировать риски страховых организаций, а, с другой стороны, обеспечить доступность страхования и имущественную защиту интересов участников дела о банкротстве.

# О праве арбитражного управляющего на получение информации



**П. С. Замалаев, арбитражный управляющий, представитель ПАО ЦФО в Брянской области**

Настоящая статья написана по итогам семинара ПАО ЦФО «Практика применения законодательства о банкротстве», проходившего 21-22 декабря 2023 года. А также участия в судебном заседании Верховного Суда РФ, в котором рассматривалась кассационная жалоба финансового управляющего Надежды Белинской на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа, которым суд признал законным отказ МВД РФ в предоставлении копий документов, на основании которых совершены регистрационные действия с транспортными средствами должника по причине содержания персональных данных иных лиц.

Настоящая статья — некоторое обобщение противостояния арбитражных управляющих с государственными органами в части возможности получения информации первыми от последних напрямую, без предварительного обращения в суд в порядке ст.66 АПК РФ.

## Начало

Я не помню, чтобы десять лет назад существовала какая-то проблема в получении информации от государственных органов. Управляющие направляли запросы, госорганы предоставляли информацию. Казалось, что отношение к управляющему со стороны госорганов соответствовало подходу, который прописал Конституционный Суд — процедуры банкротства носят публично-правовой характер и достижение этой публично-правовой цели призван обеспечивать именно арбитражный управляющий (см. постановления от 22.07.2002 №14-П и от 19.12.2005 №12-П). Соответственно, все госорганы оказывали содействие арбитражному управляющему в до-

стижении публично-правовой цели процедуры банкротства. Свою специфику имело взаимодействие с Росреестром, но это, скорее, в порядке исключения.

Все началось с ЗАГСов. В связи с очередными поправками в профильный закон они начали отказывать в предоставлении управляющим информации напрямую.

В какой-то момент чаша весов качнулась в пользу управляющих (см. дело А09-13320/2018). Верховный Суд РФ в определении от 31.01.2020 №310-ЭС19-26768, рассмотрев кассационную жалобу Управления записи актов гражданского состояния Брянской области на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.10.2019 по делу №А09-13320/2018, подтвердил выводы кассационной и апелляционной инстанций о правомерности и обоснованности требований финансового управляющего к органам записи актов гражданского состояния о предоставлении информации напрямую (без предварительного обращения в суд) сведений об актах гражданского состояния гражданина-должника, необходимых для исполнения обязанностей финансового управляющего.

Но все поменялось после вынесения определения Верховного Суда РФ от 28.10.2021 №308-ЭС21-12021 по делу А32-31853/2020.

Управление ЗАГС отказало финансовому управляющему в предоставлении информации, указав, что арбитражные управляющие не указаны в перечне лиц, установленном пунктом 3 статьи 13.2 закона об актах гражданского состояния.

Арбитражные суды всех инстанций по заявлению финансового

управляющего отказ управления в предоставлении сведений признали незаконным.

При этом суды исходили из того, что сведения о семейном положении должника с учетом его влияния на режим и правовой статус имущества составляют сведения о должнике, принадлежащем ему имуществе, в том числе имущественных правах и обязательствах должника, и могут быть получены финансовым управляющим в силу полномочий, предоставленных ему пунктом 1 статьи 20.3, пунктом 7 статьи 213.9 закона о банкротстве.

Однако Верховный Суд РФ, рассматривая жалобу управления ЗАГС, отменил судебные акты.

Верховный Суд указал — порядок предоставления сведений органами ЗАГС регламентирован статьей 13.2 закона об актах гражданского состояния, которая содержит закрытый перечень государственных органов и должностных лиц, в частности, судов, по запросу которых органы ЗАГС обязаны предоставлять сведения, содержащиеся в названном реестре, однако финансовый (арбитражный) управляющий в данный перечень не включен.

С учетом изложенного, сведения из органов ЗАГС о государственной регистрации актов гражданского состояния выдаются финансовому управляющему, если в резолютивной части определения арбитражного суда, которым в деле о банкротстве гражданина утвержден финансовый управля-



щий, указано на истребование судом соответствующих сведений из реестра ЗАГС и выдачу этих сведений финансовому управляющему на руки.

**Положительная практика по получению информации напрямую в отношении других государственных органов (за исключением органов ЗАГС).**

Несмотря на прямой запрет от ВС РФ запрашивать информацию напрямую из ЗАГСов, в других делах, нашей команде удавалось убедить суды в наличии у управляющего права на получение информации напрямую. Суды удовлетворяли заявления, признавая отказы государственных органов незаконными.

- Признание незаконным отказа МВД в предоставлении информации о контрагенте должника — физическом лице. Решение Арбитражного суда города Москвы от 16.03.2021 по делу №А40-7696/21-139-53 (дело дошло до Верховного Суда РФ — определением №305-ЭС21-24613 от 01.12.2021 в передаче дела на рассмотрение в коллегию было отказано).

- Признание незаконным отказа ГИБДД в предоставлении договоров, на основании которых произошло отчуждение принадлежавших должнику транспортных средств — решение Арбитражного суда Московской области от 29.03.2019 по делу А41-99976/18.

- Признание незаконным отказа Росгвардии в предоставлении имеющихся сведений о зарегистрированном оружии должника — решение Арбитражного суда города Москвы от 17.08.2021 по делу А40-78633/21.

**Разворот тренда — запрет от ВС РФ на получение паспортных данных без судебного акта.**

В рамках дела №А40-198134/2020, являясь финансовым управляющим гражданина, я обратился в ГУ МВД РФ по городу Москве с требованием о предоставлении паспортных данных в отношении супруги должника. ГУ МВД РФ по городу Москве отказало в предоставлении соответствующих данных, сославшись на законы «О персональных данных», а также на закон «О полиции».

Посчитав отказ незаконным, я пошел по пути оспаривания соответствующего отказа, а не по пути истребования доказательств в порядке ст.66 АПК РФ. Арбитражный суд города Москвы и Девятый арбитражный апелляционный суд признали отказ

обоснованным. Арбитражный суд Московского округа судебные акты нижестоящих инстанций отменил, подтвердив право арбитражного управляющего получать запрошенные сведения напрямую.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 08.12.2021 №305-ЭС21-24609 в передаче дела для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по экономическим спорам отказано.

06.04.2022 заместитель Председателя ВС РФ, изучив доводы жалобы ГУ МВД РФ по городу Москве, вынес определение о передаче дела для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по экономическим спорам. Определением №305-ЭС21-24609 Верховного Суда Российской Федерации от 23.05.2022 постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2021 по делу отменено, отказ МВД в предоставлении данных признан законным.

Несмотря на удовлетворение жалобы со стороны МВД, Верховный Суд РФ постарался облегчить управляющим процесс получения информации — в определении от 23.05.2022 сформулированы следующие предложения нижестоящим судам — при отсутствии в судебном акте, которым утвержден управляющий, указаний на истребование информации о гражданах у различных государственных органов, предоставление такой информации производится на основании запроса управляющего по определению арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве; такое определение выносится по ходатайству финансового управляющего без проведения судебного заседания.

Определение ВС РФ №305-ЭС21-24609 от 23.05.2022 начало работать, только, на мой взгляд, не так, как предполагалось судом. Нижестоящие инстанции при попытке управляющих оспаривать отказы госорганов в предоставлении информации напрямую отказывали управляющим, ссылаясь на определение №305-ЭС21-24609.

И, наоборот, в резолютивных частях судебных актов об утверждении управляющих информация об истребовании информации у различных государственных органов появляться не стала (здесь оговорюсь — за редким исключением — см. определение Арбитражного суда Нижегородской области от 08.06.2023).

**Все-таки вправо! Определение ВС РФ №308-ЭС23-15786 от 26.12.2023 г.**

Об этом деле я рассказывал на семинаре, но в момент выступления еще не знал его исход, т.к. прямо после выступления направился в Верховный Суд РФ.

В целях получения информации о должнике финансовый управляющий Надежда Белинская направила в Управление МВД по Ставропольскому краю запрос о предоставлении сведений о наличии у должника зарегистрированных и снятых с учета транспортных средств и прицепов к ним с 2019 года по дату запроса с предоставлением копий документов, подтверждающих регистрационные действия.

Управление предоставило финансовому управляющему сведения о зарегистрированном на имя должника автомобиле, а также о зарегистрированном и снятом с учета другом транспортном средстве. В предоставлении копий документов, на основании которых совершены регистрационные действия, отказано по причине содержания персональных данных иных лиц.

Считая отказ в предоставлении испрашиваемых копий документов незаконным, финансовый управляющий обратился с заявлением в арбитражный суд. Суды первой и апелляционной инстанций отказ МВД признали незаконным, суд кассационной инстанции данные решения отменил, в удовлетворении заявления финансового управляющего о признании незаконным отказа в предоставлении копий документов отказал.

Отказывая в удовлетворении заявления финансового управляющего, АС Северо-Кавказского округа сослался на позицию ВС, изложенную в определении ВС РФ №305-ЭС21-24609 от 23 мая 2022 года, в соответствии с которой, информация, содержащая персональные данные физического лица, в отсутствие согласия последнего на ее передачу выдается финансовому управляющему, если в резолютивной части определения арбитражного суда, которым в деле о банкротстве гражданина утвержден финансовый управляющий, указано на истребование судом таких сведений у соответствующего подразделения органов внутренних дел и выдачу этих сведений финансовому управляющему.

При отсутствии в судебном акте таких указаний предоставление соответствующей информации о гражданах производится на основании определения арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве гражданина. Такое определение выносится по ходатайству финансового управляющего.

Финансовый управляющий, не согласившись с постановлением суда округа, обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд, который истребовал дело и решил рассмотреть этот спор (дело А63-14622/20222).

Первоначальное судебное заседание было назначено на 29 ноября 2023 года. В последующем, что случается довольно редко в ВС, рассмотрение дела было отложено на 22 декабря 2023 года.

#### Заметка на полях

В вопросе получения информации арбитражными управляющими я занимаю последовательную позицию, исходя из буквального толкования п.1 ст.20.3 закона о банкротстве. Арбитражный управляющий вправе получать любую информацию о должнике, заинтересованных по отношению к должнику лицах, о контрагентах и об

обязательствах должника у организаций и государственных органов напрямую, без предварительного обращения в суд.

В настоящем деле суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты нижестоящих инстанций, согласился с позицией ГУ МВД России по Ставропольскому краю, в соответствии с которой, арбитражный управляющий вправе получать такую информацию только при содействии суда с использованием механизма, предусмотренного ст.66 АПК РФ (истребование доказательств).

С учетом того, что дело было истребовано по жалобе управляющего на постановление суда округа, результат казался очевидным — постановление суда округа с высокой степенью вероятности должно было быть отменено.

29.11.2023 я присутствовал в заседании Судебной коллегии по экономическим спорам в качестве слушателя. И слушал я лишь выступление представителя МВД, которое длилось около 30-40 минут. Здесь необходимо отдать должное красноречию представителя, т.к. выступление смогло зародить сомнения у тройки судей.

После выхода из совещательной комнаты председательствующий объявил о том, что судебное заседание откладывается до 22.12.2023. Представители МВД не скрывали своего удовлетворения. А я вспомнил о том, что есть небольшое количество дел, по которым, после истребования ВС, может отказать в удовлетворении жалобы. Очень не хотелось, чтобы данное дело пополнило соответствующую статистику.

К следующему судебному заседанию я связался с финансовым управляющим и предложил поддержать позицию, Надежда Белинская согласилась, поэтому готовились мы параллельно. Она взяла на себя часть, связанную с обработкой аргументов МВД, я — сделал уклон на статистику, описав последствия сплошного истребования информации через суд. Получилось, что по самым скромным подсчетам, истребование через суд может повлечь увеличение судебной нагрузки на 3 млн. судебных заседаний в год (с учетом того, что только количество дел о банкротстве граждан по итогам 2023 года превысит 300 000).

Расчет количества судебных заседаний	
Количество решений о признании граждан банкротами в 2022 году.	278 137
Среднее количество запросов, которые арбитражный управляющий направляет в различные государственные органы в отношении должника (в некоторых делах соответствующая цифракратно больше).	10
Потенциальное количество дополнительных судебных заседаний в год, в случае если вся информация, которую вправе получать арбитражный управляющий от госорганов напрямую, будет им истребоваться в порядке ст.66 АПК РФ.	2 781 370

Неожиданный сюрприз преподнес Пленум ВС, который собрался за три дня до нашего заседания, чтобы обсудить проект поправок в закон о банкротстве. В данном проекте было предложено: в абзаце седьмом пункта 1 статьи 20.3 после слов «органов местного самоуправления» дополнить словами «без предварительного обращения в арбитражный суд».

Т.е. проект поправок, который в итоге был одобрен Пленумом ВС РФ, предполагает, что в новой редакции абзац 7 пункта 1 статьи 20.3 будет выглядеть следующим образом.

Арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право за-

прашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих и иных заинтересованных по отношению к должнику лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления **без предварительного обращения в арбитражный суд**, включая сведения, составляющие слу-

жебную, коммерческую и банковскую тайну.

После того, как в судебном заседании 22.12.24 был озвучен соответствующий аргумент, суд удалился на совещание. Здесь должна быть барабанная дробь.

Итог — постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа отменено, отказ в предоставлении копий ДКП со стороны МВД признан незаконным.

Под конец года ВС РФ сделал арбитражным управляющим настоящий подарок — опубликовав полный текст определения №308-ЭС23-15786 от 26.12.2023.



Верховный Суд сформулировал важные тезисы.

Первый. Положения пункта 1 статьи 20.3 закона о банкротстве наделяют арбитражных управляющих полномочиями получать соответствующую информацию без предварительного обращения в арбитражный суд, запрашивая ее напрямую у лиц, имеющих доступ к такой информации или осуществляющих ее хранение.

Это революционный тезис, потому что вся предшествующая практика свидетельствовала о том, что суды направляли управляющих за истребованием сведений в порядке ст.66 АПК РФ.

Второй тезис заслуживает дословного цитирования.

«Разрешая вопрос о раскрытии информации, субъект, осуществляющий ее хранение (в данном случае — государственный орган), по внешним признакам (*prima facie*) применительно к стандарту разумных подозрений проверяет, соотносится ли испрашиваемая арбитражным управляющим информация с целями и задачами его деятельности по формированию конкурсной массы и удовлетворению требований кредиторов. Если имеются разумные основания полагать, что испрашиваемые сведения (документы) позволят достигнуть целей процедуры банкротства, то субъект, осуществляющий хранение информации, обязан удовлетворить запрос арбитражного управляющего. Иное подлежит квалификации, как незаконное воспрепятствование деятельности управляющего, что применительно к масштабам последствий для всего государства снижает эффективность процедур несостоятельности. Наличие сомнений относительно обоснованности запроса управляющего толкуется в пользу раскрытия информации».

Я его назвал — презумпция относимости запрошенных сведений к информации, соответствующей целям и задачам деятельности арбитражного управляющего по формированию конкурсной массы и удовлетворению требований кредиторов. Если коротко — презумпция относимости. Предполагается, что бремя доказывания обратного (того, что информация не соотносится с целями деятельности) возлагается на госорган.



Также отмечу, что ВС РФ процитировал Конституционный Суд, который неоднократно указывал, что процедуры банкротства носят публично-правовой характер; в силу различных, зачастую диаметрально противоположных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве. Законодатель должен гарантировать баланс их прав и законных интересов, что, собственно, и является публично-правовой целью института банкротства.

Достижение этой публично-правовой цели призван обеспечивать арбитражный управляющий, наделяемый полномочиями, которые в значительной степени носят публично-правовой характер: он обязан принимать меры по защите имущества должника, анализировать финансовое состояние должника и т.д., действуя добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (постановления от 22.07.2002 №14-П и от 19.12.2005 №12-П; определения от 17.07.2014 №1675-О, от 25.09.2014 №2123-О и др.).

Таким образом, противостояние арбитражных управляющих с государственными органами, завершилось победой профсообщества.

Чтобы эту победу закрепить я призываю всех коллег идти прямым путем — запрашивать всю информацию напрямую. В случае отказа в предоставлении, сначала

писать заявление в прокуратуру, и тут, полагаю, целесообразным еще раз процитировать определение № 308-ЭС23-15786 от 26.12.2023:

«Если имеются разумные основания полагать, что испрашиваемые сведения (документы) позволят достигнуть целей процедуры банкротства, то субъект, осуществляющий хранение информации, обязан удовлетворить запрос арбитражного управляющего. Иное подлежит квалификации как незаконное воспрепятствование деятельности управляющего...»

В случае если и заявление в прокуратуру не сработает, оспаривать отказ госоргана, ссылаясь на определение ВС РФ №308-ЭС23-15786 от 26.12.2023.

Цель — добиться исполнения госорганами и другими организациями выполнения требований ст.20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, как следствие, повысить эффективность процедур банкротства. Чем раньше арбитражный управляющий информацию получит, тем эффективнее у него будет возможность ею воспользоваться — предъявить требования об оспаривании сделок, о привлечении контролировавших должника лиц к субсидиарной ответственности и т.д.

Коллеги, давайте формировать правильную судебную практику вместе!

# Использование IT-инструментов для финансового анализа

И.П. Жарский, управляющий партнёр экспертной группы Veta

Современному арбитражному управляющему мало быть скрупулезным, дотошным, внимательным к мелочам. Высокий темп жизни, большое количество банкротных производств требуют сочетать эти качества с высокой скоростью обработки информации. Оперативность — ценное конкурентное преимущество, получить которое можно посредством автоматизации рутинных процессов.

С целью автоматизации работы с большими объемами точных данных в 2023 году у нас, в экспертной группе Veta, был учреждён IT-департамент. Его сотрудники находят в работе финансовых консультантов, судебных экспертов последовательности действий, которые поддаются алгоритмизации, и разрабатывают программные инструменты, способные выполнять эти действия вместо человека. С такими задачами, как обработка документов, их систематизация, расчет типовых величин машина справляется быстрее эксперта, не допуская при этом ошибок.

Так, в результате работы IT-отдела появились два инструмента, способных значительно ускорить и упростить финансовый анализ, составляющий важную часть работы не только финансового консультанта, но и арбитражного управляющего.

**«Калькулятор финансового анализа» и «Автоматизированный анализ финансово-хозяйственной деятельности»**

Приступая к работе, согласно Правилам № 367 «О проведении арбитражным управляющим финансового анализа», специалист выполняет анализ активов и пассивов должника, результатов его деятельности, рассчитывает большое количество показателей: коэффициенты платёжеспособности, устойчивости и эффективности деятельности.

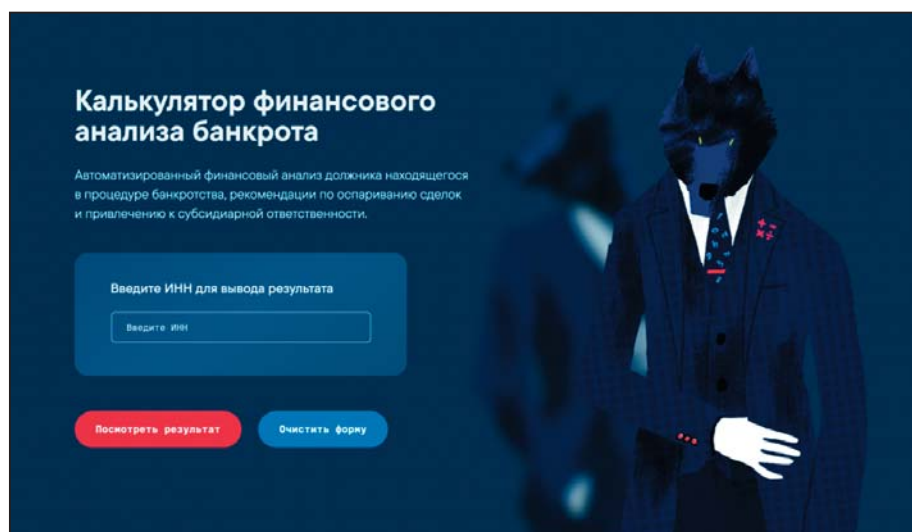
Чтобы упростить и ускорить работу на этом этапе, наш IT-департамент, совместно с командой консультантов экспертной группы Veta, разработал два полезных инструмента: «Калькулятор финансового анализа должника» и «Автоматизированный анализ финансово-хозяйственной деятельности».

## Как пользоваться

Чтобы воспользоваться калькулятором, достаточно открыть его на сайте группы Veta и ввести ИНН должника в соответствующее поле.

деятельности, которую осуществляет компания. Здесь же можно найти данные о временном/арбитражном/конкурсном управляющем, номере дела в судебном производстве и его статусе.

Из второго блока можно узнать хронологию процедур: когда наблюдение сменилось внешним управлением, когда началось (если оно уже началось) конкурсное производство. Информация оформлена в виде таймлайна, на котором отмечены также даты возникновения признаков банкротства, таких как неплатежеспособ-



Дальше программа сама собирает необходимые ей для анализа данные в официальных источниках, таких как сайт Росстата или ФНС.

## Какую информацию можно получить

Информация, которую выдает калькулятор, делится на несколько блоков.

В первом блоке представлены общие данные об организации: ее наименование, вид экономической

деятельности, имущественный кризис, объективное банкротство.

Для определения этих дат программа рассчитывает экономические показатели компании.

Признаки неплатежеспособности рассчитываются на основании упомянутых правил «О проведении арбитражным управляющим финансово-анализа» и описанной в них методики.

Признаки имущественного кризиса определяются на основании По-



ложения ЦБ РФ «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери».

Дата наступления объективного банкротства определяется с учетом переоценки активов по рынку, поскольку реальной их стоимостью считается не балансовая, а именно рыночная стоимость в соответствии с абз. 2 ст. 7 Закона «Об оценочной деятельности в РФ».

В третьем блоке представлены основные выводы экспертизы по финансовому анализу. Они отражают следующие аспекты:

- динамику выручки компании за исследуемый период;
- сравнение этой динамики с отраслевыми показателями;
- оборачиваемость активов компании в сравнении с отраслью;
- дату наступления неплатежеспособности;
- время появления признаков недостаточности имущества;
- оценку эффективности основной деятельности организации (из сравнения ее рентабельности со средней рентабельностью по отрасли);
- оценку эффективности совокупной деятельности;
- сравнение структуры активов и пассивов с отраслевыми показателями;
- дату наступления объективного банкротства;
- вероятность объективного банкротства в будущем и прогноз показателя нераспределенной прибыли (непокрытых убытков) на следующий период;
- появление признаков имущественного кризиса.

Выводы представлены не только в текстовом формате, но и визуализированы в виде удобных для восприятия таблиц или диаграмм. Например, в выводах о дате наступления объективного банкротства диаграмма наглядно показывает момент на линии времени, когда чистые активы компании приобретают отрицательные значения. Использование двух цветов позволяет показать трансформацию активов, рассчитанных по балансу и скорректированных в соответствии с рыночной стоимостью.

Такие же диаграммы иллюстрируют изменения основных средств, запасов, дебиторской задолженности.



Выводы относительно наличия/отсутствия неплатежеспособности организации и признаков имущественного кризиса также подробно поясняются формулами и подтверждаются цифрами из бухгалтерской отчетности компании.

Четвертый блок посвящен рекомендациям экспертов. Программа предлагает перечень сделок, в отношении которых существует риск оспаривания, с указанием основания из закона «О банкротстве». Калькулятор обратит внимание пользователя и на финансовые показатели, которые значительно отличаются от среднеотраслевых, — они могут быть источником риска.

Там же есть общие рекомендации по субординации требований кредиторов и по избежанию привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности. Их нужно применить в соответствии с данными предыдущих блоков.

#### «Автоматический анализ финансово-хозяйственной деятельности»

Воспользовавшись калькулятором на сайте Veta, пользователь получает экспресс-анализ — всю базовую информацию, которая позволяет определить наличие или отсутствие признаков банкротства, сформировать позицию по банкротному делу и спланировать дальнейшие действия.

Такая информационная выжимка будет полезна самому должнику, кредиторам, их юристам, прочим заинтересованным лицам, и даже арбитражному управляющему на первом этапе работы.

Но в дальнейшем управляющему, конечно, понадобится более глубо-

кий анализ. И для решения этой задачи у специалистов группы Veta есть еще один инструмент — «Автоматизированный анализ финансово-хозяйственной деятельности». Он выдает уже полноценное заключение примерно на 150 страниц, подписанное командой специалистов. Но для этого ему нужны результаты работы калькулятора и результаты исследования отрасли, о котором расскажем ниже. «Автоматизированный анализ...» за 1 рабочий день справляется с задачей, на решение которой раньше уходило 5-7 дней.

#### Значение отраслевых исследований в процедуре банкротства

Ошибкой было бы думать, что анализ финансовой деятельности можно проводить исключительно по внутренним документам организации, рассматривая её в вакууме, вне связей с ее отраслью и с экономикой страны в целом. Для понимания ситуации, сложившейся в близкой к банкротству компании, важен контекст.

Описанный выше калькулятор финансового анализа сравнивает показатели из внутренних документов организации с ситуацией на рынке.

Сравнительный анализ поможет понять, что сильнее повлияло на ухудшение финансового состояния компании — внешние обстоятельства или некомпетентное управление, или мы имеем дело с умышленным доведением до банкротства. От этих выводов зависит, можно ли привлечь контролирующих компанию лиц к субсидиарной ответственности. Например, сравнение динамики выручки предприятия, оборачиваемости его активов со среднеотрасле-



Например, финансовая устойчивость характеризуется коэффициентом автономии, коэффициентом обеспеченности собственными оборотными средствами, показателем отношения дебиторской задолженности к совокупным активам. Калькулятор выдает любую из этих характеристик или все сразу.

Для оценки платежеспособности можно запросить коэффициенты абсолютной и текущей ликвидности, показатель обеспеченности обязательств активами и платежеспособности по текущим обязательствам. Для оценки эффективности деятельности — показатели рентабельности активов и продаж, валовой рентабельности, нормы чистой прибыли для отрасли.

Также калькулятор может показать характерные для нужного вида деятельности показатели оборачиваемости: активов, запасов, кредиторской и дебиторской задолженности.

### Выводы

Специалистам, привыкшим выполнять все расчеты лично, бывает некомфортно доверять часть своей работы машине. Возникает ложное ощущение, что так можно упустить нечто важное и исследование получится недостоверным.

На самом деле, используя инструменты — «Калькулятор финансового анализа», «Калькулятор отраслевых значений», «Автоматизированный анализ финансово-хозяйственной деятельности» — мы перекладываем на них только ту часть работы, с которой они справляются лучше человека. Компьютер объективно лучше сортирует большие объемы данных и выполняет вычисления. Мы не зря назвали свои продукты «калькуляторами». Они, как и калькулятор, в привычном смысле слова (портативное электронное вычислительное устройство), выполняют вычисления, но не решают задачи.

Проанализировать результаты работы компьютерной программы, оценить действия контролирующих лиц, сделать выводы могут только специалисты. Используя IT-инструмент, мы порекомендуем ему лишь один этап своей работы — самый рутинный и требующий больших временных затрат, но далеко не самый сложный. Это позволяет ускорить процедуру финансового анализа и избежать технических ошибок, включая ошибки в математических вычислениях.

выми показателями позволяет эффективно оценить, эффективно ли компания использовала свои активы.

Данные по отрасли также помогают верно определить даты наступления неплатежеспособности, недостаточности имущества, объективного банкротства. Ошибки в установлении этих дат могут стать причиной необоснованного привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности, безосновательного оспаривания сделок.

Чтобы не допускать подобных ошибок в своей экспертной работе, мы создали специальный проект «Исследование отраслевых значений», которым могут воспользоваться и арбитражные управляющие. Мы собираем данные по отраслям, изучаем отчетность, которую ежегодно публикуют на своих порталах Федеральная налоговая служба России и Федеральная служба государственной статистики. Затем систематизируем,

анализируем и рассчитываем отраслевые показатели — медианные значения по выборкам, наиболее типичные для отрасли.

### Калькулятор отраслевых значений

Воспользоваться любым отраслевым исследованием можно, скачав его на сайте. Но когда исследование нужно для финансового анализа, рациональнее сразу запросить нужные коэффициенты, применив «Калькулятор отраслевых исследований».

Это еще один инструмент, разработанный нашим IT-департаментом. Он позволяет выбрать одну или две из исследованных нами отраслей, период (сведения имеются с 2017 года) и запросить основные коэффициенты, характеризующие платежеспособность, финансовую устойчивость, эффективность деятельности, оборачиваемость в выбранных отраслях за указанный период.



# Законопроект по банкротству: концептуальные замечания правового характера

Верховным Судом Российской Федерации (далее по тексту — ВС РФ) подготовлен и направлен на рассмотрение нижней палаты Парламента России проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (законопроект №516699-8).

В пояснительной записке подчеркивается, что законопроект разработан для совершенствования процедуры рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности, направлен на повышение ее эффективности и качества отправления правосудия по делам данной категории.

Считаю необходимым продолжить работу над предлагаемыми положениями в связи со следующими концептуальными замечаниями правового характера.

*Законопроектом предлагается увеличение минимальной суммы требований кредиторов для возбуждения дела о банкротстве юрлица.*

ВС РФ напомнил, что в первоначальной редакции Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту — закон о банкротстве) в 2002 году было установлено, что для инициирования банкротства гражданина достаточно долга в 10 тыс. рублей, юрлица — 100 тыс. рублей, специальные категории должников (стратегические предприятия и т.д.) — 500 тыс. рублей.

То есть предполагалось, что пороговое значение возрастало в зависимости от масштабов экономической деятельности должника и важности решаемых им задач для государства.

По мнению ВС РФ, из-за внесенных за двадцать лет в закон о банкротстве

точечных изменений данная логика необоснованно утрачена. Сейчас минимальная сумма для банкротства, осуществляющих предпринимательскую деятельность организаций, составляет 300 тыс. рублей. Это меньше минимальной суммы в 500 тыс. рублей, необходимой для возбуждения дел о банкротстве граждан, экономическая деятельность которых, как правило, менее масштабна.

Законопроект предлагает устранить «указанный недостаток правового регулирования». При определении конкретной суммы за основу взято пороговое значение, которое существовало для специальных категорий должников (500 тыс. рублей). Данная сумма проиндексирована с учетом накопленного с 2002 года уровня инфляции и индексов потребительских цен. Полученный результат (около 2,8 млн. рублей) округлен в большую сторону (3 млн. рублей) для учета инфляции на ближайшее будущее.

В отношении организаций, не являющихся специальными субъектами, законопроект предлагает установить пороговое значение 2 млн. рублей, которое также учитывает накопленный уровень инфляции и при этом устанавливается на уровне меньшем, чем для специальных субъектов, но большем, чем для физических лиц.

В качестве обоснования данного изменения в пояснительной записке ВС РФ отметил, что данное решение позволит восстановить утраченную логику законодательного регулирования, вернув экономически обоснованную дифференциацию порогового значения для различных категорий должников.

Кроме того, подчеркнул ВС РФ, при установлении такого порогового значе-



**О.А. Никитина, экс-советник  
Высшего Арбитражного Суда РФ**

ния учитывается как возросшая стоимость судебных расходов при проведении процедур несостоятельности, так и необходимость пресечения злоупотреблений со стороны аффилированных кредиторов, возбуждающих дела о банкротстве на основании вступившего в законную силу судебного акта по упрощенному или приказному производству, в целях предложения кандидатуры арбитражного управляющего и последующего контроля над делом о банкротстве во вред независимым кредиторам.

Вместе с тем, не все так однозначно. Страдают интересы кредиторов по причине затягивания решения вопроса о ликвидации задолженности. Должник, в достаточно продолжительный срок, предоставленный ему действующим законодательством (кредитор для обращения с таким заявлением обязан иметь решения суда, вступившее в законную силу, сделать публикацию в ЕФРСБ за 15 дней до обращения, суд принимает заявления в 5-ти дневный срок) не может удовлетворить требование кредитора с незначительной суммой. Рассматриваемое положение может существенным образом изменить сложившийся в законе о банкротстве баланс интересов между должником и кредиторами, что создаст риск концептуального изменения сложившихся подходов к установлению внешних признаков несостоятельности.

Предлагаются основания, объективно препятствующие обращению в суд с заявлением о возбуждении дела о банкротстве. Между тем, указанные изменения лишь временно повлекут уменьшение

количества судебных дел о банкротстве указанных должников. Кредиторы могут обойти поставленные этими мерами препоны. Например, кредиторы вправе объединить свои требования и обратиться с единым заявлением о банкротстве должника. Помимо этого, судебная практика исходит из того, что частичная оплата долга должником, после чего требование становится меньше порогового значения, не влечет прекращения производства по делу о банкротстве. Следовательно, может быть сделан предварительный вывод о последствиях введения увеличенного порогового значения для возбуждения дел о банкротстве. Количество дел о банкротстве в арбитражных судах не уменьшится.

Суть процедуры банкротства в том, что юридическое лицо, которое не в состоянии в полном объеме выплатить свои долги, выплачивает долги за счет своего имущества, после чего ликвидируется. Невыплаченные долги, на которых не хватило средств у организации, списываются.

Банкротство позволяет очистить экономический оборот от долгов, которые все равно не могут быть взысканы, из-за недостатка имущества. Логика законодателя и заключалась в этом.

Следует также отметить, что длительное время, не расплачиваясь с кредиторами и не испытывая при этом страха приближающегося банкротства, должник может попасть в ситуацию, когда исполнение судебных решений по искам кредиторов о взыскании задолженности потребует обращения взыскания на все его имущество. Затягивание возбуждения дела о банкротстве таких организаций способствует росту кредиторской задолженности и, как следствие, оказывает влияние на их способность предоставлять в полном объеме соответствующие услуги, о чем свидетельствует практика применения законов о банкротстве 1992г., 1998г. и 2002г. Несостоятельность, с юридической точки зрения, означает неспособность надлежащим образом исполнять свои обязанности по отношению к контрагентам, т. е. оплачивать счета за поставленные товары, выполненные работы, оказанные услуги.

В случае принятия таких изменений, как будут защищаться права работника при невыплате заработной платы? Между тем, дополнение ст.7 закона о банкротстве о возможности возбуждения дела о банкротстве работниками имело определенную цель — повысить эффективность защиты права сотрудников на получение заработной платы и стимули-

ровать недобросовестных работодателей к своевременной выплате денег под риском банкротства, как было отмечено в пояснительной записке к законопроекту.

Важно обратить внимание на задолженности перед бюджетом, которые возникают при наличии финансовых трудностей у организации (когда не ведется бухгалтерский учет, не все отражается в декларациях, не сдается налоговая отчетность), в силу обстоятельств предприятие имеет задолженность по налогам, а именно недоимки, доначисленных в результате, например, сокрытия части доходов на основании фиктивных документов.

Налоговые органы — это единая централизованная система, которая прекрасно автоматизировала свою деятельность и пользуется доступом ко многим информационным системам, что позволяет им быть жесткими кредиторами, которые последовательно ведут работу по взысканию долгов.

Данные статистики также свидетельствуют об отсутствии необходимости внесения изменений в ст.6 закона о банкротстве. Добросовестный бизнес нуждается в эффективном институте ответственности недобросовестного.

В условиях рыночной экономики равенства всех участников гражданского оборота, устранение несостоятельных субъектов, вносящих элемент дезорганизации в общественные отношения, является заботой самого предпринимательского сообщества, независимо от того, каким интересам причиняется вред. И в этом смысле институт банкротства выступает в качестве инструмента саморегулирования.

Проект федерального закона №1172553-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части реформирования института банкротства), внесенный Правительством Российской Федерации, принят Государственной Думой в первом чтении.

Законопроект направлен на комплексное реформирование института несостоятельности (банкротства), в том числе на расширение практики применения реабилитационных механизмов в отношении юридических лиц, и предусматривает введение новой вариативной реабилитационной процедуры — реструктуризации долгов. В пояснительной записке отмечается, что действующее законодательство предусматривает недостаточно эффективные механизмы реабилитационных процедур, которые редко применяются на практике и редко

заканчиваются восстановлением платежеспособности должников. Это приводит к тому, что большинство дел о банкротстве возбуждается по заявлениям кредиторов и тогда, когда исчерпаны все иные меры по взысканию задолженности, и имущество должника реализовано в ходе исполнительного производства. Должники не рассматривают процедуры банкротства как способ решения своих финансовых проблем.

Учитывая изложенное, *решение о необходимости увеличения порогового значения* должно быть согласовано и принято по результатам рассмотрения этого вопроса с Правительством Российской Федерации с учетом позиции заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, представителей бизнеса, в том числе на основе комплексного анализа последствий для хозяйственного оборота, которые могут иметь место в случае внесения в закон о банкротстве данного изменения, подготовленного ВС РФ.

Правила действующего закона о банкротстве преследуют двуединую цель: с одной стороны, при соблюдении определенных условий обеспечить восстановление платежеспособности несостоятельного должника, сохранив его в качестве полноценного участника гражданских правоотношений, с другой, при отсутствии такой возможности ликвидировать юридическое лицо, тем самым, избавив других участников гражданского оборота от неблагоприятных последствий сотрудничества с ним.

Сегодня банкротство юридических лиц — это проблема не только для суда и должников, оно наносит серьезный удар по каждому участнику процесса. Чем раньше будет возбуждено дело о банкротстве должника, тем быстрее произойдет исключение из хозяйственного оборота нерадивых собственников.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, представляется нецелесообразным такая корректировка порогового значения.

*Унификация процедуры обжалования выносимых судами в рамках дел о банкротстве определений.*

Действующие редакции ст. 61 закона о банкротстве и ст. 223 АПК предполагают три режима обжалования определений, выносимых судами, в рамках дел о банкротстве, что, по мнению ВС РФ, создает значительные сложности для участников процесса и судей арбитражных судов.

Законопроект предусматривает унификацию соответствующего порядка обжалования с помощью введения единого (месячного) срока на апелляционное об-



жалование всех определений, а также предоставление возможности обжаловать в месячный срок постановления судов апелляционной инстанции в кассационном порядке по всем категориям споров (за незначительным исключением).

Таким образом, отличительной чертой производства по делам о банкротстве является то, что порядок и особенности данного судопроизводства имеют несколько уровней регулирования:

- 1) общие положения АПК РФ;
- 2) специальные положения АПК РФ;
- 3) положения закона о банкротстве;
- 4) положения, выработанные судебной практикой и обязательные для применения судами.

Во вводной части постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее — постановление №35) указано, что оно служит в целях обеспечения единообразных подходов к разрешению вопросов, связанных с рассмотрением дел о банкротстве, а сам соответствующий раздел именуется «Обжалование судебных актов по делу о банкротстве». Таким образом, ВАС РФ целенаправленно давал разъяснения по поводу обжалования отдельных определений. В указанном постановлении максимально перечисляются все определения, которые попадают под обжалование.

В пунктах 35, 35.1, 35.2 и 35.3 постановления №35 Пленум ВАС РФ разъяснил, что при пересмотре судебных актов по делам о банкротстве следует учитывать, что законодательство предусматривает несколько различных порядков обжалования таких судебных актов, а именно:

1. Часть 3 ст. 223 АПК РФ предусматривает порядок, допускающий возможность обжалования судебных актов в суде апелляционной инстанции в течение 10 дней со дня их вынесения. В рамках этого порядка возможно также и дальнейшее обжалование судебных актов в кассационной и надзорной инстанциях. Указанный порядок распространяется на определения, обжалование которых предусмотрено АПК РФ и иными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (ч. 3 ст. 223 АПК РФ).

Законодатель установил специальный 10-дневный срок обжалования определений по делу о банкротстве, вынесенных судом первой инстанции. Очевидно, что

данная особенность является существенной, в зависимости от существа вопросов и направленной на ускорение рассмотрения обособленных споров в рамках дел о банкротстве в судах.

2) Пункт 3 ст. 61 закона о банкротстве предусматривает возможность обжалования судебных актов в арбитражном суде апелляционной инстанции в течение 14 дней со дня их вынесения, в частности такого важного определения, как определение о принятии заявления о признании должника банкротом. По результатам рассмотрения жалобы суд апелляционной инстанции в течение 14 дней принимает постановление, которое является окончательным; при этом пересмотр постановления суда апелляционной инстанции в порядке кассационного производства в рамках такого порядка законодательством не предусмотрен. Для применения этого правила, исходя из постановления №35, необходимо соблюдение двух условий: (1) в отношении таких определений не установлен порядок обжалования и (2) эти определения не урегулированы в АПК РФ.

В рамках этого порядка возможно дальнейшее обжалование судебных актов в надзорном порядке.

3) В рамках следующего порядка судебные акты обжалуются по общим правилам АПК РФ, в том числе раздела VI. К их обжалованию не применяются ч. 3 ст. 223 АПК РФ и ст. 61 закона о банкротстве. Данный порядок распространяется на судебные акты, указанные в п. 1 ст. 52 закона о банкротстве, поскольку они принимаются судом по результатам рассмотрения дел о банкротстве, то есть этими судебными актами дела о банкротстве заканчиваются по существу. Исключением является определение о введении внешнего управления, поскольку внесенными Федеральным законом от 30.12.2008 N 296-ФЗ поправками в п. 2 ст. 93 закона о банкротстве предусмотрено, что такое определение может быть обжаловано в порядке, установленном п. 3 ст. 61 закона о банкротстве.

С одной стороны, столь сложный порядок предопределен сложностью и многогранностью производства по делу о банкротстве. С другой стороны, если обратиться к исчислению сроков, предусмотренному АПК РФ и законом о банкротстве, то, согласно п. 3 ст. 113 АПК РФ, нерабочие дни исключаются из сроков, исчисляемых днями.

Закон о банкротстве не содержит специальной нормы, регулирующей исчисление сроков. При любом исчислении 10 рабочих дней равны 14 календарным

дням, следовательно, разное регулирование этого вопроса со стороны АПК РФ и закона о банкротстве, а также разъяснения Пленума ВАС РФ в итоге сводятся к тому, что любые определения суда первой инстанции, принятые в рамках дела о банкротстве, оспариваются в течение 10 рабочих или 14 календарных дней, что, по сути, одно и то же. (Постановление Президиума ВАС РФ от 29.06.2010 №12130/09 по делу №А65-12426/2009).

Учитывая изложенное, следует признать целесообразность подхода, в соответствии с которым требуется унификация процедуры обжалования выносимых судами в рамках дел о банкротстве определений. Вместе с тем одновременное исключение всех существующих обжалований и замена единым представляется необдуманным решением.

*Упрощение банкротных процедур по ряду категорий обособленных споров.*

Законопроектом предусматривается упрощение банкротных процедур по определенным категориям обособленных споров — планируется расширить применение документарного судопроизводства в арбитражных судах, на основе которого судья в отсутствие возражений участвующих в деле лиц сможет принимать существенную часть судебных актов в деле о банкротстве без проведения судебного заседания с изготовлением только резолютивной части определения.

Что такое документарное судопроизводство? Это отказ от бумажного документирования процессуальных обращений, актов и иных документов, переход от документарной формы судопроизводства к его цифровизации.

Данным законопроектом вводится система судопроизводства «документарная», которая означает, по мнению ВС РФ, рассмотрение заявлений судьями без проведения судебного заседания, что приведет к ряду коллизий.

По смыслу законопроекта, по всей видимости, предлагается применение порядка упрощенного производства.

В соответствии с Федеральным законом от 25.12.2023 №667-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» в порядке упрощенного производства будут рассматривать, в частности, дела о взыскании с юрлиц не более 1,2 млн. руб., а с ИП — не более 600 тыс. руб. В таком порядке не могут рассматриваться произвольно дела с любыми суммами.

В настоящее время в рамках дела о банкротстве требования кредиторов о включении в реестр не могут быть рассмотрены в порядке приказного либо

упрощенного производства и по рассмотрению всех требований кредиторов имеется необходимость проведения судебного заседания.

В соответствии с частью 4 ст. 227 АПК РФ не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства дела по корпоративным спорам, дела о защите прав и законных интересов группы лиц. Кроме того, как разъяснил Пленум ВС РФ (п. 16 постановления Пленума ВС РФ от 05.04.2022 №1), не подлежат рассмотрению в упрощенном порядке дела о банкротстве.

*Элементом электронного правосудия следует назвать само рассмотрение дела в электронном виде (порядок упрощенного производства).*

Главой 29 АПК РФ предусмотрено рассмотрение дела в порядке упрощенного производства при наличии к тому оснований (ч. 1, 2 ст. 227 АПК РФ), при этом должны отсутствовать ограничения, установленные ч. 4 ст. 227 АПК РФ. Судебные заседания не проводятся, судом рассматриваются представленные сторонами документы в отведенные процессуальные сроки.

Заявления, ходатайства, отзывы и иные документы могут быть представлены в арбитражный суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет. Поступившие в арбитражный суд отзыв на исковое заявление, доказательства и иные документы будут размещены на официальном сайте суда в сети Интернет в режиме ограниченного доступа. (Приказ Судебного департамента при ВС РФ от 28.12.2016 №252 (ред. от 20.02.2018) «Об утверждении Порядка подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа»).

Порядок упрощенного производства позволяет участвовать в рассмотрении дела удаленно на 100%, без необходимости посещения суда. Арбитражным судом направляется код доступа для идентификации сторон, в целях допуска к материалам дела в электронном виде. Это позволяет видеть абсолютно все имеющиеся в материалах документы (иск с приложениями, отзыв на иск, дополнительно представленные доказательства и проч.) после их выкладки в соответствующую карточку электронного дела работником суда.

Таким образом, все процессуальные действия, начиная с момента предъявления искового заявления до момента получения решения суда, в порядке упро-

щенного производства могут производиться электронным путем, т.е. посредством размещения и ознакомления с документом на сайте.

С точки зрения концепции законопроекта, представляется, что ВС РФ хотел, видимо, ввести упрощенное судопроизводство по рассмотрению обособленных споров в рамках дела о банкротстве.

Положение законопроекта, согласно которому в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению любые дела, основанные на представленных заявителем документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, чрезмерно расширяет случаи применения упрощенного производства.

По мнению ВС РФ, наибольшее внимание суды должны уделять тем делам, в которых между сторонами действительно имеется правовой конфликт и требуется вмешательство суда, как компетентного юрисдикционного органа.

Но ВС РФ не учитывает сложность таких споров. Правовая сложность дела определяется по категории спора. Критерии сложности дела указаны в информационном письме Президиума ВАС РФ от 01.07.2014 №167 «Рекомендации по применению критериев сложности споров, рассматриваемых в арбитражных судах Российской Федерации».

Особенностью модели банкротства по российскому законодательству является то, что процедура несостоятельности (особенно решение ключевых для дела вопросов, влияющих на судьбу должника и права его кредиторов) осуществляется под контролем арбитражного суда.

Производство по делам о несостоятельности (банкротстве) — это комплексный вид производства в рамках гражданского судопроизводства, представляющий собой единство искового производства и производства из публичных правоотношений, а также производства по делам, имеющим особенности применительно к разд. IV АПК РФ, подчиненных общей цели финансовой реабилитации должника или исключения его обязательств из экономического оборота с пропорциональным распределением имущества среди кредиторов. Данное производство характеризуется защитой публичного интереса, проявляющейся в ряде особенностей, касающихся процессуальной формы рассмотрения дела, в частности повышенной процессуальной активности суда, расширенным кругом субъектов, квалифицированным стандартом доказывания по обособленным спорам.

Повышенная процессуальная активность суда обусловлена, в первую оче-

редь, необходимостью защиты общественного интереса по данной категории дел, в том числе, прав должника и конкурсных кредиторов, от злоупотребления правом со стороны лиц, аффилированных с должником, контролирующих его деятельность либо просто дружественных. Нередко такие лица участвуют в процедуре банкротства с целью распределения прибыли и имущества должника при отсутствии к тому законных оснований — путем создания искусственной задолженности, назначения лояльных арбитражных управляющих и контроля процедуры банкротства. Для исключения подобных случаев злоупотребления правом суд выполняет в процессе усиленную активную функцию, в том числе является субъектом доказывания по делу.

Усиление активной составляющей в деятельности суда при рассмотрении дел о несостоятельности — это эффективный способ пресечения злоупотреблений со стороны участников процедуры, который, с большой долей вероятности, приведет к сокращению сроков процедур и повышению процента удовлетворения требований кредиторов в случае закрепления активных полномочий суда по данной категории дел на законодательном уровне.

Законопроектом предусматривается, что судья в отсутствие возражений участвующих в деле лиц сможет принимать существенную часть судебных актов в деле о банкротстве без проведения судебного заседания с изготовлением только резолютивной части определения.

Вместе с тем не учитывается ситуация, при которой заявитель-кредитор будет включен в реестр помимо его воли, например, в ситуации, когда заявитель уже утратил интерес к спору, договорившись с должником о внесудебном разрешении спора (по иной причине). Однако его требование будет рассмотрено по существу (удовлетворено), т.к. от него не поступило возражений по требованию.

Не придается значения: во-первых, при предъявлении требований необходимо изначально представлять все документы, окончательно формулировать позицию. Во-вторых, потребуются неоднократные ознакомления с делом для всех кредиторов, если есть необходимость контроля. В-третьих, критичны сроки рассмотрения требований, возражений и/или пересмотра».

Не хотелось бы в итоге прийти к упрощенным стандартам доказывания для кредиторов и арбитражного управляющего.

Планируемый переход к неясному судопроизводству при рассмотрении опре-



деленных категорий споров может повлечь злоупотребление правом и, как следствие, к рискам убытков арбитражных управляющих и негативных последствий для иных лиц, участвующих в деле и процессе.

Так, при рассмотрении обособленного спора по включению в реестр требований кредиторов возникает неопределенность в случае необходимости увеличения размера требования. Например, требование, заявленное налоговым органом, как правило, уточняется и неоднократно.

Арбитражный управляющий обязан представить обоснованный отзыв. В противном случае возникает риск его убытков, как ключевой фигуры в процедурах банкротства.

В случае вынесения судебного акта в упрощенном порядке, лицам, участвующим в деле, необходимо принять все меры, направленные на получение обоснованного судебного акта. Если в первую инстанцию не будут представлены все доказательства, апелляционная инстанция их не примет и не станет оценивать.

В случае подачи апелляционной жалобы на определение, вынесенное в виде резолютивной части, суд в течение пяти дней должен будет изготовить мотивированное определение. Мотивированную апелляционную жалобу подготовить при таком судопроизводстве невозможно.

Таким образом, переход к упрощенной системе в судах перекладывает ответственность и нагрузку, как на суды, так и, в частности, на арбитражных управляющих.

Обеспечение разумного сочетания гибкости и оперативности с одновременным сохранением гарантий и качества правосудия должны найти четкое отражение в законодательстве и реализовываться в судебной практике. В противном случае мы получаем имитацию принципов и судопроизводства в целом.

*Положение законопроекта, согласно которому в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению любые дела по заявлениям, основанным на представленных заявителем документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, чрезмерно расширяет случаи применения упрощенного производства, безосновательно, исключая из оснований его использования бесспорность требований.*

Предлагается рассмотреть вопрос о возможности рассмотрения судами в упрощенном порядке только безусловных требований.

Безусловное требование — это обоснованное требование. Действительно, в

действующем законодательстве отсутствует определение понятия «безусловное требование».

Между тем, критерии (признаки) безусловного требования сформированы правоприменительной практикой.

Так, к ним можно отнести, в частности:

1. Любое требование, подтвержденное судебным актом (суда, арбитражного суда), вступившим в законную силу, с документами, доказывающими отсутствие взыскания с должника или судебного акта о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда о взыскании с должника денежных средств.

2. Судебным приказом:

- требования, основанные на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте или недатировании акцепта;

- требования, подтвержденные исполнительной надписью нотариуса;

- требования, основанные на нотариально удостоверенных сделках;

- требования о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанные с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц.

3. Требования, основанные на кредитных договорах с кредитными организациями.

4. В ст. 16 законопроекта в предельно общем виде предлагаются изменения, которые могут увеличить срок процедуры и не позволят судам обеспечить высокий процент рассмотрения требований кредиторов в упрощенном порядке.

Так, п. 10 указанной статьи содержит положения о том, что *возражения относительно требований кредиторов (о составе, о размере и об очередности удовлетворения таких требований) могут быть заявлены лицами, участвующими в деле о банкротстве и в процессе по делу о банкротстве должника, и подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьями 71 и 100 настоящего Федерального закона.*

Кто такие лица, участвующие в процессе по делу о банкротстве?

Видимо, лица, указанные в ст. 35 закона.

Очевидно, что законодатель выделил две группы субъектов (лица, участвующие в деле о банкротстве, и лица, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве) не случайно. Он наделил их разным объемом прав.

Лица, участвующие в деле о банкротстве, имеют максимальный объем мате-

риальных и процессуальных прав. Они непосредственно участвуют в принятии решений относительно судьбы должника, обладают полномочиями по обжалованию судебных актов, вынесенных в рамках дела о банкротстве, некоторые из них наделены правом на подачу заявлений об оспаривании сделок должника и т.д.

Из анализа отдельных норм закона о банкротстве следует, что лица, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве, наделены ограниченным объемом прав, в основном информационного характера. Согласно п. 3 ст. 35 закона о банкротстве лица, указанные в п. 2 ст. 35, имеют право знакомиться с материалами дела о банкротстве, делать выписки из них, снимать с них копии.

При подходе, занятом ВС РФ, теряется какой-либо смысл в выделении лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, и лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Кроме того, предоставление лицам, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве, права на дачу возражения относительно требований кредиторов приведет к коллапсу в деле. Суд при поступлении возражений каким-то образом должен установить — имеет ли лицо, подавшее возражение на требование, надлежащий статус. Кроме того, о принятии соответствующего процессуального документа суд выносит определение, в котором указывается соответствующая дата по рассмотрению процессуального обращения; копия определения о его принятии направляется лицам, непосредственно участвующим в рассмотрении данного обособленного спора, не позднее следующего дня после дня его вынесения.

Следует отметить, что таких субъектов банкротных отношений может быть немало и, следовательно, при подаче возражений суды, как правило, будут рассматривать данную категорию дел в обычном порядке. Возникают правомерные вопросы и о том, кого суд обязан уведомлять о получении требования кредитора и от каких лиц, каким образом, в каком порядке будет принимать возражения на заявленные требования.

Помимо этого, кредиторы, предъявившие свои требования к должнику в порядке, предусмотренном статьями 71 и 100 настоящего Федерального закона, приобретают статус лиц, участвующих в деле, в том числе право на заявление возражений относительно требований других кредиторов.

Между тем, наделение кредиторов, предъявивших свои требования к долж-

нику в порядке, предусмотренном ст. 100 закона о банкротстве равными правами с кредиторами, предъявившими требования в процедуре наблюдения, может привести к существенному нарушению баланса регулирования законодательства о банкротстве и в этой связи не может быть поддержано. Конкурсные кредиторы в кратчайшие сроки должны обратиться в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника. Так, «кредитор», «заключивший» договор займа, автоматически становится лицом, участвующим в деле.

Что касается предоставления возможности возражения относительно требований кредиторов лицам, не имеющим объективной возможности предъявить требования к должнику (в том числе в силу процессуальных или процедурных особенностей возникновения (подтверждения) требований), но обосновавшим вероятность их предъявления в будущем, то такой подход повлечет существенные неудобства для всех участников гражданского оборота.

Данное дополнение может привести к тому, что возражения по требованиям кредиторов сможет заявить абсолютно любой гражданин, любая организация, что приведет к многочисленным злоупотреблениям со стороны недружественных лиц, и т.п.

Не совсем понятно, что значит, лицо не имеет объективной возможности предъявить требование к должнику? Что должен оценить суд в данном случае? Наличие фактического требования или вероятность предъявления требования?

Данная поправка приведет только к нарушению установленного порядка предъявления требований и возражений, злоупотреблений со стороны определенных лиц, к затягиванию процесса и добавлению лишних судебных споров.

*Законопроект закрепляет новый порядок утверждения вознаграждения арбитражному управляющему.*

Сумма процентов по вознаграждению АУ в размере менее 100 тыс. рублей рассчитывается и выплачивается арбитражным управляющим самостоятельно; сумма процентов по вознаграждению АУ от 100 тыс. рублей до 1 млн. рублей подлежит утверждению арбитражным судом в порядке разрешения разногласий без вызова сторон; сумма процентов по вознаграждению АУ в размере более 1 млн. рублей подлежит утверждению арбитражным судом в порядке разрешения разногласий, но в судебном заседании.

При этом «в исключительных случаях сумма процентов по вознаграждению АУ

может быть снижена судом по ходатайству лица, участвующего в деле, при ее явной несоразмерности вкладу арбитражного управляющего в достижение результатов процедуры банкротства».

Вносить изменения в порядок выплаты процентного вознаграждения арбитражному управляющему, а также возможности снижения процентного вознаграждения без кардинального внесения изменений в суммы фиксированного вознаграждения арбитражного управляющего — преждевременно.

Следовало бы внести изменения, касающиеся выплаты ежемесячного вознаграждения арбитражному управляющему, а уже потом решать вопросы по дополнительному вознаграждению. Если следовать расчету инфляции ВС РФ в пояснительной записке, то вознаграждение арбитражного управляющего с учетом инфляции должно составить примерно  $30\ 000 \times 560\% = 168\ 000$  рублей в месяц.

Вопрос по размеру процентов стоял всегда. Поэтому 100 тыс. рублей, которые будут рассчитываться и выплачиваться арбитражным управляющим самостоятельно, не уменьшит нагрузку судей по данной тематике.

Кроме того, «исключительность» таких случаев, тем не менее, зависит от судебного подхода. Уже можно предположить, с учетом сложившейся практики ВС РФ, что кредиторы в условиях конфликта будут чаще пытаться снизить эту сумму, ссылаясь на наличие даже не значимых нарушений или недочетов, а также отсутствие существенного вклада.

Еще в 2013 году Пленум ВАС РФ разъяснил: если управляющий работал плохо, вознаграждение можно уменьшить. Можно сделать вывод о том, что если нет нареканий по работе управляющего, следует применять указанный в законе размер вознаграждения в полном объеме.

ВС РФ внес коррективы в этот подход. Поводом послужило дело (определение ВС РФ от 05.05.2023 №306-ЭС20-14681(13)), в котором управляющий потребовал стимулирующую часть вознаграждения в размере 518 млн. руб.

Формально расчет суммы был верный, но кредиторы возразили: объем работы управляющего незначителен, заявленная сумма явно несоразмерна его личному вкладу в погашение требований.

ВС РФ указал: стимулирующую часть вознаграждения можно уменьшить не только в случае, когда управляющий работал плохо, но и в ситуации, когда по тем или иным причинам он оказал лишь часть услуг, предусмотренных законом.

К примеру, в одном деле управляющий должен был привлекать контролирующих лиц к субсидиарной ответственности, а в другом — нет. Очевидно, что при прочих равных объем работы в первом случае был больше, поэтому вознаграждение должно различаться.

Суды должны рассматривать указанные в законе размеры процентов в качестве максимума и устанавливать их конкретный размер, исходя из оценки личного вклада управляющего. В противном случае могут пострадать интересы кредиторов, за счет требований которых, как правило, и выплачивается вознаграждение.

*Законопроект предлагает также ряд изменений, связанных с унификацией подходов к утверждению положения о продаже имущества должника в делах о банкротстве граждан и юридических лиц.*

Так, в течение месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий должен представить собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения проект положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества.

В течение двух месяцев собрание кредиторов или комитет кредиторов должны утвердить указанное положение либо иной порядок продажи имущества должника.

Представляется, что при разработке положений о банкротстве граждан законодатель осознанно этот вопрос не отнес в компетенцию собрания кредиторов, пытаясь снизить влияние собрания кредиторов на процедуру, а также уменьшить финансовые расходы и сэкономить средства заявителя и должника.

Правовое регулирование реализации имущества гражданина-банкрота предусматривает особенности продажи на публичных торгах имущества, в частности, находящегося в общей собственности с супругом должника. Продажа имущества гражданина — это сложная и социальная процедура.

Утверждение порядка реализации имущества физического лица (банкрота) собранием кредиторов вряд ли является положительным моментом для ускорения процедуры банкротства физического лица.

*Также законопроект предусматривает, что супруг (бывший супруг) должника приобретает статус лица, участвующего в деле.*

Принятие данной нормы с высокой вероятностью породит запутанность и нарушение прав бывших супругов.



*Список аудиторских, оценочных, юридических и других организаций, аккредитованных при ПАУ ЦФО в 2023 году*

№	Наименование	Вид деятельности	Фактический адрес
1	ООО «ГК «Кварта»	Организация и проведение торгов	105082, г. Москва, Балакиревский пер., д. 19, оф. 106
2	ИП Евдокимов Денис Андреевич	Деятельность в области права	352394, Краснодарский край, г. Кропоткин, ул. Гоголя, д. 246
3	ИП Ертмаков Виталий Васильевич	Архивные услуги	428014, г. Чебоксары, ул. Бичурина, д. 115
4	ООО НПО «Инноватика-Эксперт»	Судебно-экспертная деятельность	410044, г. Саратов, ул. Осенняя, д. 6, пом. 1
5	ООО «РВ Менеджмент»	Деятельность холдинговых компаний по оказанию услуг в области бухгалтерского учета по проведению финансового аудита, по налоговому консультированию, в области права, консультационные, прочие услуги	125362, г. Москва, пр-д Строительный, д. 7а, к. 2, эт. 2, оф. 9, пом. 3
6	ООО «Литигатор»	Деятельность в области права	119121, г. Москва, 1-й Неопалимовский пер., д. 10
7	ООО «Союз Экспертизы и Права» (ООО «СЭП»)	Оценочная, судебно-экспертная деятельность	625007, г. Тюмень, ул. 30 лет Победы, д. 38, оф. 408
8	ИП Алиева Лейла Назимовна	Бухгалтерские, консультационные, прочие услуги	109507, г. Москва, пр-кт Волгоградский, д. 187/16, кв. 210
9	ООО «Мелехова и партнеры»	Организация и проведение торгов, юридические услуги	620075, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, д.101,офис 8.13
10	ООО «УНИСОН»	Оценочная деятельность	150000, г. Ярославль, ул. Большая Октябрьская, д. 63а, офис 1
11	ООО «Техассистанс»	Оценочная деятельность, прочие услуги	109316, г. Москва, Волгоградский проспект, д.32, корпус 7
12	ООО «Рассвет»	Оказание услуг арбитражным управляющим по сопровождению процедур банкротства, юридические, бухгалтерские услуги	125319, г. Москва, пр-д Кочновский, д. 4, к. 1, кв. 683
13	ООО «Группа «Паритет»	Оценочная деятельность	160000, г. Вологда, Предтеченская ул., д. 31, оф. 315
14	ООО «АВАНПОСТ ПРАВОВОЙ КОНСАЛТИНГ»	Организация и проведение торгов	141875, Московская обл., г. Дмитров, р.п. Некрасовский, мкр Строителей, д. 7, кв. 19

№	Наименование	Вид деятельности	Фактический адрес
15	ООО «ФЕНИКС» (ЧПО Ажгиревич Арина Рустамовна)	Оценочная деятельность	108824, г. Москва, п. Рязановское, ш. Остафьевское, д. 14, корп. 1, кв. 489
16	ООО «Искусство права и финансов» ООО «ИПИФ»	Юридические и бухгалтерские услуги	429960, Чувашская республика, г. Новочебоксарск, ул. Воинов Интернационалистов, д. 33, кв. 143
17	ООО «ФИНАЗ»	Юридические, бухгалтерские, инвентаризационные, консультационно-информационные, архивные услуги, организация и проведение торгов, финансовый анализ, сопровождение процедур банкротства	109004, г. Москва, Малый Дровяной пер., д. 6
18	ИП Тишинская Инна Игоревна	Юридические услуги	603093, г. Нижний Новгород, ул. Родионова, д.23, оф. 308
19	ИП Ибрагимова Нигара Багировна	Юридические, бухгалтерские, аудиторские консультационные, прочие услуги	115569, г. Москва, а/я 2
20	ООО «ЧОП «БЕРКУТ-ЮГ»	Охранная деятельность, деятельность по обеспечению безопасности и проведению расследований	115597, г. Москва, Гурьевский пр-д, д. 25, корп. 1, этаж 1, пом. 1а, комн. 23
21	ИП Егорова Арина Владимировна	Бухгалтерские, консультационно-информационные услуги в области экономики, финансов и налогообложения, финансовый анализ	107061, г. Москва, а/я 520

*Список операторов электронных площадок,  
аккредитованных при ПАУ ЦФО в 2023 году*

№	Наименование площадки	Наименование собственника	Адрес Интернет-сайта
1	«Альянс Трейд»	ООО «УралБидИн»	<a href="https://trade-alliance.ru/">https://trade-alliance.ru/</a>



# Подписка на журнал

## ПОДПИСНЫЕ ИНДЕКССЫ:

Электронный каталог «Почта России»  
podpiska.pochta.ru – ПС208  
Электронный каталог «Пресса России»  
pressa-rf.ru – 19481

Также на журнал можно подписаться в редакции.

## ПОДПИСКА В РЕДАКЦИИ ДЛЯ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ:

1. Оплатите подписку в банке по следующим реквизитам:

**ООО «Центр Антикризисных Технологий»**

ИНН 7722659074 КПП 772601001  
р/сч 40702810000010020961 в Филиал  
«Корпоративный» ПАО «Совкомбанк», г. Москва  
БИК 044525360 к/сч 30101810445250000360

Назначение платежа: подписка на журнал «Арбитражный управляющий».

2. После оплаты пришлите копию квитанции об оплате на e-mail [info@au-journal.ru](mailto:info@au-journal.ru).

Обязательно укажите в письме свой контактный телефон, почтовый адрес для отправки журналов и номера, которые вы желаете приобрести.

## ДЛЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ:

Для оформления подписки на юридическое лицо необходимо прислать на e-mail [info@au-journal.ru](mailto:info@au-journal.ru) заявку с указанием реквизитов, периода подписки, количества экземпляров каждого номера с контактной информацией (телефон, e-mail, почтовый адрес для отправки журналов).

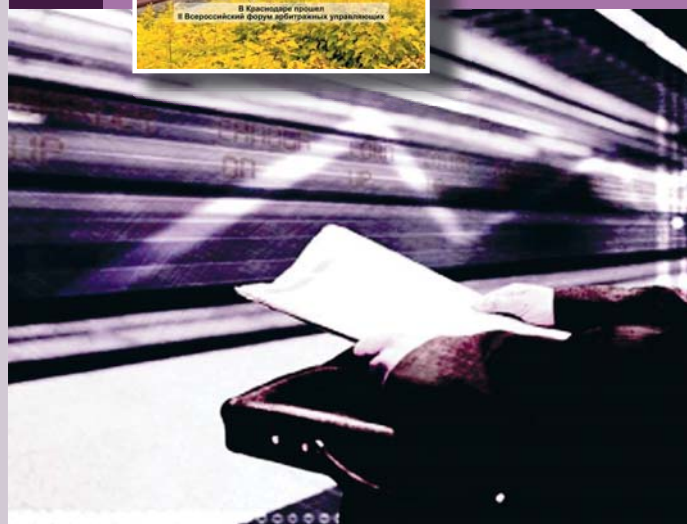
После получения заявки на указанный в ней e-mail вам будет отправлен счет для оплаты. Доставка журналов начнется после поступления денежных средств на счет редакции.

Стоимость одного номера за 2024 г.  
при подписке в редакции — 350 рублей,  
за 2009–2023 гг. — 300 рублей.

Периодичность выхода журнала — 6 номеров в год.  
По всем вопросам, связанным с подпиской и доставкой  
журнала, просим обращаться по телефонам:

**(495) 287-48-60, 287-48-61**

**или по e-mail: [info@au-journal.ru](mailto:info@au-journal.ru)**







**Тел./факс (495) 287-48-60, 287-48-61**

**e-mail: [info@paucfo.ru](mailto:info@paucfo.ru)**